

Białe Błota, dnia 7 czerwca.2010r.

RGK 0063-4-8/10

Protokół

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota z dnia 7 czerwca 2010 roku od godziny 14:00 do godz. 15:00 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Szubińska 7

W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji Rewizyjnej zgodnie z listą obecności oraz Sekretarz Gminy Anna Rywak.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji Andrzej Kieroński.

Porządek posiedzenia:

- 1) *Kolejna skarga pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego;*
- 2) *Plan Pracy Komisji na II kwartał 2010 r.*

Ad.1 Kolejna skarga pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła ponowną skargę pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Białe Błota i ustaliła po ustnych wyjaśnieniach Sekretarza Gminy i pisemnych wyjaśnieniach Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Magdaleny Wajchert iż: w dniu 6 maja 2010 r. do Wójta Gminy Białe Błota wpłynęła trzecia skarga Radcy Prawnego – Pana Marka Józefiaka, który reprezentuje Małgorzatę i Macieja Chmielewskich w postępowaniu prowadzonym przed Wójtem Gminy w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji pod nazwą: „produkcja szyb zespolonych przy ul. Kościelnej w Cielu na działce o numerze ewidencyjnym 95, gm. Białe Błota”. Radca prawny zarzuca Wójtowi Gminy celowe wprowadzanie w błąd Mandantów i Rady Gminy Białe Błota, w związku z udzieloną stronie odpowiedzią Wójta Gminy w piśmie z dnia 21 kwietnia 2010r. Jak wynika z dokumentów w sprawie powyższa sytuacja jest wynikiem następujących okoliczności: w dniu 17 marca 2010 r. wpłynęła skarga Państwa Chmielewskich reprezentowanych przez radcę – Pana Marka Józefiaka, z której treści wynikało, że pismo to jest skargą na nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników urzędu – tj. pracowników Referatu Ochrony Środowiska w związku z niewydaniem stronie żądanych dokumentów – tj. kserokopii raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi na powyższą skargę Wójt Gminy w piśmie z dnia 9 kwietnia 2010 r. znak SG0561/2/2010 uznał skargę za bezzasadną. Do pisma zostało załączone wyjaśnienie Kierownika Referatu Ochrony Środowiska z dnia 8 kwietnia 2010 r. Argumentem przemawiającym za uznanie skargi za bezzasadną było doręczenie Panu Józefiakowi w dniu 23 marca 2010 r. żądanych dokumentów, po dwóch podejmowanych przez pracowników Referatu Ochrony Środowiska bezskutecznych próbach w dniach 10 marca 2010 r. oraz 19 marca 2010 r. (korespondencja była dwukrotnie awizowana). W odpowiedzi na powyższe stanowisko Wójta Gminy w piśmie z dnia 19 kwietnia 2010 r. Pan Józefiak powtórzył swoją skargę z dnia 17 marca 2010 r. zarzucając Wójtowi Gminy ponownie niewydanie stronie żądanych dokumentów, które notabene w dniu 23 marca 2010 r. radca osobiście odebrał, na co istnieje dowód w postaci zwrotnego poświadczenia odbioru. Na skargę z dnia 19 kwietnia 2010r. Pan Marek Józefiak uzyskał wyjaśnienie Wójta Gminy z dnia 21 kwietnia 2010r. znak: SG0561/2/2010, podtrzymujące wcześniejsze stanowisko. W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy z dnia 21 kwietnia 2010r. Pan Józefiak pismem z dnia 6 maja 2010r. złożył trzecią skargę. Ponadto Pan Marek Józefiak

– radca prawny wprowadza Wójta Gminy oraz Radę Gminy w błąd poprzez zarzucanie w drugiej skardze z dnia 19 kwietnia 2010r., że żądana korespondencja nie została mu wydana, w sytuacji gdy osobiście ją odebrał w dniu 23 marca 2010r. Jak wynika z dokumentów w sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w rozstrzygnięciu z dnia 1 kwietnia 2010r. znak: SKO-4220/26/2010 wskazało, że strona skarżąca błędnie zarzucała Wójtowi Gminy naruszenie art. 74 § 2 kpa, bowiem w niniejszej sprawie brak było podstaw prawnych do wydania postanowienia w trybie art. 74 § 2 kpa, co sugerowało zażalenie. (Państwo Chmielewscy w tej samej sprawie – o naruszenie art. 74 § 2 kpa – złożyli skargę do Rady Gminy Białe Błota). Przepis ten dotyczy jedynie odmowy umożliwienia stronie sporządzenia odpisów z akt sprawy, jak również uwierzytelnienia takich odpisów lub wydania odpisów uwierzytelnionych. W ocenie Kolegium z brzmienia tego przepisu jasno wynika, że w zakresie jego dyspozycji nie mieści się przypadek odmowy wydania niewierzytelnionych odpisów z akt sprawy. Przypadek odmowy wydania niewierzytelnionych odpisów z akt sprawy nie może być utożsamiany z uniemożliwieniem stronie sporządzenia odpisów z akt sprawy. W związku z powyższym po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie Komisja Rewizyjna uznała w/w skargę za bezzasadną.

Ad 2 Plan Pracy Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2010 r.

L.p.	Data posiedzenia	Tematyka
1.	lipiec 2010r.	przerwa wakacyjna
2.	sierpień 2010r.	realizacja zadań inwestycyjnych w I półroczu 2010 r.
3.	wrzesień 2010r.	wykonanie budżetu za I półroczu 2010 r.

Protokołowała

Magdalena Maison

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Andrzej Kieroński

Podpisy członków komisji

1. Balcerowski Bronisław.....
2. Janusz Walczyński.....