

Białe Błota, 18.12.2019 r.

BRG.0016.6.20.2019

Protokół

z dnia 18.12.2019 r.

Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Białych Błotach z przeprowadzonej kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych w gminie Białe Błota tj. ul. Leśna i ul. Sosnowa w Łochowie, ul. Jałowcowa w Przyłękach, ul. Gminna w Trzcíncu, ul. Akacyjowa w Lipnikach, ul. Kanałowa i ul. Ślesińska w Łochowicach, ul. Kapliczna w Białych Błotach.

Na podstawie Uchwały nr RGK.0007.111.2019 Rady Gminy Białe Błota z dnia 25.06.2019 r. w sprawie zatwierdzenia planów prac Komisji Stałych Rady Gminy Białe Błota oraz na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr BRG.0016.6.20.2019 z dnia 11.09.2019 r. (załącznik do niniejszego protokołu) oraz list obecności (stanowiących załącznik do niniejszego protokołu),

zespół kontrolny w składzie :

- 1) Sławomir Ruge – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- 2) Katarzyna Tomicka – członek zespołu kontrolnego
- 3) Piotr Mądryński – członek zespołu kontrolnego

dokonał czynności kontrolnych celem ustalenia ewentualnych nieprawidłowości powstałych podczas budowy ww dróg.

Okres kontroli

Kontrolę przeprowadzono w okresie 17.07.2019 r. – 18.12.2019 r.

Miejsce kontroli

Referat Dróg i Utrzymania PSZOK oraz Referat Budżetu Urzędu Gminy Białe Błota.

Przedmiot kontroli

Przedmiotem kontroli było zweryfikowanie zasadności oraz prawidłowości wydatkowania środków publicznych w ramach budowy dróg w gminie Białe Błota w systemie „naprawa dróg utwardzonych” i finansowania ich budowy ze środków przewidzianych na bieżące utrzymanie dróg w roku 2017.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono co następuje:

Członkowie Komisji przeanalizowali dostępną dokumentacją, w tym: uchwały Rady Gminy Białe Błota, umowy, faktury oraz decyzje w sprawie pozwoleń na budowę dróg. Stwierdzono, że budowy wszystkich dróg objętych kontrolą odbywały się w 2017 roku. Wszystkie płatności związane z tym procesem były przekazywane Wykonawcom na podstawie umów nr I.2721.43.2017.ZP1 „Bieżące utrzymanie dróg gruntowych na terenie Gminy Białe Błota” z dnia 28.06.2017 r. (załącznik w aktach sprawy) oraz umowy nr I.2720.16.2017.ZP1 „Naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota” z dnia 21.06.2017 r. (załącznik w aktach sprawy) wyłonionych na podstawie przetargu „Bieżące utrzymanie dróg gruntowych” oraz na podstawie Aneksu nr 1 do umowy Nr I.2720.16.2017 (załącznik w aktach sprawy). Na podstawie tych dokumentów stwierdzono następujące koszty budowy dróg:

- 1) ul. Leśna w Łochowie – 118.969,63 zł. Fakt Vat nr 29/12/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050-56;
- 2) ul. Sosnowa w Łochowie – 399.075,58 zł. (w tym 155.863,39 zł. Fakt Vat nr 0171/17/FVS wystawiona przez Dromaks oraz 243.212,19 zł. Fakt Vat nr 21/10/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa) – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050-56;
- 3) ul. Jałowcowa w Przylękach – 223.131,78 zł. (w tym 183.097,25 zł. Fakt Vat nr 12/08/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 35.163,73 zł. Fakt Vat nr 0140/17/FVS wystawiona przez firmę Dromaks – kwota nie została ujęta w podliczeniu kosztów inwestycji w załączniku nr 3 do Zarządzenia nr SG.0050.25.2018 Z-cy Wójta Gminy Białe Błota, pomimo opisu w protokole z wykonania robót z którego wynika, że została wykonana nawierzchnia asfaltowa, 4.870,80 zł. Fakt Vat nr 353/2017 wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Geoplan – **faktura błędnie opisana. Opis dotyczy ul. Akacyjowej w Lipnikach, natomiast przedmiotem faktury „Nazwa usługi” jest ul. Jałowcowa w Przylękach**) – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050-55 oraz Dział 600, Rozdz. 60016 § 4300;
- 4) ul. Gminna w Trzcińcu – 93.117,38 zł. (w tym 40.320,51 zł. Fakt Vat nr 0153/17/FVS wystawiona przez firmę Dromaks oraz 52.796,87 zł. Fakt Vat nr 9/10/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa) – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050 oraz Dział 600, Rozdz. 60016 § 4300;
- 5) ul. Akacyjowa w Lipnikach – 91.956,28 zł. (w tym 89.791,48 zł. Fakt Vat nr 10/10/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka

- Komandytowa oraz 2.164,80 zł. Fakt Vat nr 352/2017 Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Geoplan – faktura błędnie opisana. Opis dotyczy ul. Jałowcowej w Przyłękach, natomiast przedmiotem faktury „Nazwa usługi” jest ul. Akacyjowa w Lipnikach – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050;
- 6) ul. Kanałowa w Łochowicach – 82.970,74 zł. Fakt Vat nr 12/10/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050;
- 7) ul. Ślesieńska w Łochowicach – 153.026,29 zł. Fakt Vat nr 28/12/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050-44;
- 8) ul. Kapliczna w Białych Błotach – 37.573,79 zł. Fakt Vat nr 7/12/2017 wystawiona przez „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – finansowanie Dział 600, Rozdz. 60016 § 6050-36;

łącznie koszt poniesiony w ramach budowy ww dróg wyniósł: **1.199.821,47 zł.** i sfinansowany był z budżetu gminy z **działu 600 transport i łączność, rozdziału 60016 drogi publiczne gminne oraz § 6050 zadania inwestycyjne i § 4300 zakup usług pozostałych.** Natomiast koszt budowy ww dróg wykazany w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr SG.0050.25.2018 Z-cy Wójta Gminy Białe Błota z dnia 30.03.2018 r. wynosi: **1.164.657,74 zł.** Różnica wynosi: 35.163,73 zł. i jest konsekwencją nie ujęcia w podliczeniu Fakt Vat nr 0140/17/FVS wystawionej przez firmę Dromaks. Wypłata środków nastąpiła z Działu 600 Rozdz. 60016 § 4300.

Analogicznie podsumowując koszt budowy ulicy Gminnej w Trzcińcu, pracownik Referatu Budżetu prawidłowo podsumował i wykazał w załączniku nr 3 – wykonanie wydatków majątkowych, łączną sumę (93.117,38 zł.) zawierającą dwie faktury sfinansowane z, jedna Dział 600 Rozdz. 60016 § 6050 (52.796,87 zł.) oraz druga Dział 600 Rozdz. 60016 § 4300 (40.320,51 zł.).

Wszystkie faktury podpisywali oraz opisywali pracownicy ówczesnego Referatu Dróg: Pan Przemysław Kowalski, Pan _____ oraz Pan _____. Ponadto na fakturach widnieje pieczęć i podpis ówczesnego Z-cy Wójta Gminy Białe Błota Pana Jana Czekajewskiego.

W wyniku błędu popełnionego przez pracownika Referatu Dróg Pana _____, w opisie faktur nr 352/2017 i 353/2017 wystawionych przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Geoplan, pracownik Referatu Budżetu nieprawidłowo zaksięgował środki. W wyniku czego w załączniku nr 3 Zarządzenia nr. SG.0050.25.2018 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 30.03.2018 r. z wykonania wydatków majątkowych przy podsumowaniu wydatków

podano niezgodne kwoty realizacji inwestycji pn. budowa ulicy Akacjowej w Lipnikach oraz modernizacja nawierzchni ul. Jałowcowej w Przytękach.

Firmy wykonujące prace w zakresie utwardzania dróg tj. „Przedsiębiorstwo PROJ-BUD” Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa oraz Dromaks realizowały utwardzanie dróg poprzez :

- karczowanie pni
- wykonywanie koryta wraz z profilowaniem korony drogi
- profilowanie mechaniczne
- odwóz urobku z korytowania
- dolna warstwa podbudowy z kruszywa frakcji 0/63,0 mm
- uzupełnianie istniejącej podbudowy mieszanką kruszywa o frakcji 0/31,5 mm
- oczyszczenie i skropienie nawierzchni emulsją
- regulacje urządzeń
- **wykonywanie nawierzchni jednowarstwowej asfaltobetonem o grubości 5 cm.**

Komisja stwierdziła, iż budowy ww dróg były ujęte w Uchwałach Rady Gminy w Dziale 600 i Rozdział 60016:

- uchwała nr RGK.0007.30.2017 z dn. 28.03.2017 r. w załączniku nr 3 poz. 2
- uchwała nr RGK.0007.86.2017 z dn. 27.06.2017 r. w załączniku nr 3 poz. 9,10,11,17,23,24 i 25
- uchwała nr RGK.0007.102.2017 z dn. 18.07.2017 r. w załączniku nr 3 poz. 9,10,11,17,23,24 i 25
- uchwała nr RGK.0007.104.2017 z dn. 29.08.2017 w załączniku nr 3 poz. 9,10,11,17,23,24 i 25
- uchwała nr RGK.0007.126.2017 z dn. 31.10.2017 w załączniku nr 3 poz. 9,10,11,17,23,24 i 25
- uchwała nr RGK.0007.141.2017 z dn. 28.11.2017 w załączniku nr 3 poz. 9,10,11,17,23,24 i 25

W trakcie kontroli uzyskano pisemną informację, iż Referat Inwestycji Urzędu Gminy Białe Błota jest w posiadaniu decyzji ZRID, pozwoleń na budowę, zgłoszeń dla następujących inwestycji:

- 1) ul. Akacyjowa w Lipnikach – decyzja WN.673.9.2015 z dn. 25.08.2015 r.;
- 2) ul. Kanałowa w Łochowicach – decyzja WN.673.4.2013 z dn. 12.06.2013 r.;
- 3) ul. Ślesińska w Łochowicach – decyzja WN.673.31.2017 z dn. 01.12.2017 r.;
- 4) ul. Kapliczna w Białych Błotach – decyzja WN.673.3.2015 z dn. 19.03.2015 r.;
- 5) ul. Gminna w Trzcińcu - zgłoszenie robót WB.6743.1357.2016 z dn. 21.11.2016 r.

Natomiast dla ulic Leśna w Łochowie, ul. Sosnowa w Łochowie oraz ul. Jałowcowej w Przyłękach Referat Inwestycji nie posiada żadnej dokumentacji.

W trakcie kontroli poddano analizie dokumentację przetargową nr sprawy I.2710.12.2017.ZP1 w szczególności załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota. W załączniku tym określono 30 zadań, jakie w ramach naprawy dróg utwardzonych miałyby wykonywać firma, która zostanie wyłoniona w tym postępowaniu.

Zapoznano się także z opinią z dnia 04.08.2017 r. o warstwie SMA wydaną przez Pana [imię] z Instytutu Badawczego Dróg i Mostów, w której stwierdzono „...że zasadniczo nawierzchni z SMA nie można układać bezpośrednio na podbudowę z kruszywa, jedyną nawierzchnią przy której możliwe jest takie rozwiązanie to ścieżka rowerowa lub chodnik.” (załącznik w aktach sprawy). W związku i na podstawie tej opinii został sporządzony i podpisany Aneks nr 1 do umowy – „naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota”.

W dniu 21.06.2017 r. ówczesny Wójt Gminy Białe Błota Pan Maciej Kulpa wraz ze Skarbnikiem Gminy Panią Lucyną Krasulak podpisali umowę nr I.2720.16.2017.ZP1 z firmą Przedsiębiorstwo PROJ-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy oraz „Przedsiębiorstwem EL-KAJO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, reprezentowaną przez [imię] na wykonanie usługi polegającej na „Naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota”.

W dniu 07.08.2017 r. został podpisany Aneks nr 1 do umowy nr I.2720.16.2017.ZP1 z dnia 21.06.2017 r. rozszerzający zakres prac poprzez dopisanie dwóch pozycji wcześniej nie wyszczególnionych w załączniku nr 1 do SIWZ. Aneks podpisał ówczesny Z-ca Wójta Gminy Białe Błota, Jan Czekajewski. Rozszerzenie zawierało:

- 1) Dopisuje się dodatkową pozycję nr 31 – jako alternatywną do poz. nr 23; pt.: „Uzupełnienie istniejącej podbudowy mieszanką kruszywa niezwiązanego naturalnego 0/31,5 mm, grubości 15 cm wraz z profilowaniem i zagęszczeniem”
- 2) Dopisuje się dodatkową pozycję nr 32 – jako alternatywną do poz. 28; pt.: „Wykonanie nawierzchni jednowarstwowej asfaltobetonowej o grubości 5 cm.”

Powyższe zapisy zawarte w aneksie w znacznym stopniu zmieniły specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, które zostało już rozstrzygnięte i mogły być wprowadzone tylko podczas trwania procedury przetargowej. Tym samym naruszono przepisy Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Jednolity tekst: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Potwierdza to także obecny pracownik Referatu Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Funduszy, p.o. Kierownika Pani Monika Dominikowska „Ww. aneks został sporządzony w sierpniu 2017 roku, tj. po podpisaniu umowy ws realizacji zamówienia i jest niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania uzyskano opinię w sprawie wyjaśnienia definicji „Bieżącego utrzymania dróg”. Wynika z niej, iż jest to „szeroki zakres prac niewymagających pozwolenia na budowę, polegających m.in. na naprawach cząstkowych istniejącej nawierzchni, likwidacji spękań, „tataniu” wyłomów masą na ciepło lub zimno, profilowaniu i równaniu dróg gruntowych kruszywem, regulacji poboczy. Zgodnie z prawem budowlanym budowa drogi jest zadaniem inwestycyjnym, na które należy uzyskać ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na wykonanie prac budowlanych.”

Jak wynika z dalszej analizy dokumentów przedłożonych przez Kierowników kontrolowanych Referatów stwierdza się brak dzienników budów oraz protokołów odbiorczych dla realizowanych inwestycji. Jednocześnie stwierdzono, iż w ramach działań Referatu Inwestycji Urzędu Gminy Białe Błota nie zostały przeprowadzone postępowania przetargowe na budowę ww. dróg. Były one finansowane z zadania pn. naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota, zgodnie z zawartą umową i ww Aneksem nr 1 do umowy.

W piśmie z dnia 30.10.2019 r. Kierownik Referatu Dróg i Utrzymania PSZOK Pan Przemysław Kowalski informuje, iż wówczas otrzymał ustne potwierdzenie od Pana Wójta Jana Czekajewskiego „że drogi są przebudowywane zgodnie z art. 29 Prawo budowlane oraz wszelkie zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę sporządzone.”

Ponadto w piśmie z dnia 30.10.2019 r. Kierownik Referatu Budżetu Pani Krystyna Kołodziejczak informuje, iż „...powyższe faktury dotyczą inwestycji a nie wydatków bieżących...”

Komisja zbadała także wątek dotyczący blokowania innych inwestycji w związku z brakiem odbiorów i projektów poddanych pod kontrolę ulic. W odpowiedzi na pismo w dniu 07.11.2019 r. Z-ca Wójta Pan Jarosław Gołębiowski informuje, „że wykonanie robót na drodze bez dokumentów i odbioru robót nie blokuje prac projektowych dla innych inwestycji planowanych w ich obrębie.” Ponadto „obecnie niezakończone są prace projektowe dla ul. Sosnowej w Łochowie i ul. Jałowcowej w Przyłękach.”

W dniu 04.11.2019 r. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Kancelarii Radcy Prawnego Pana Macieja Dalki o pomoc prawną z zakresu ustalenia czy na etapie budowy dróg poddanych kontroli doszło do naruszenia przepisów prawa.

W dniu 16.12.2019 r. uzyskano opinię prawną z Kancelarii Radcy Prawnego MDB Maciej Dalka (załącznik do niniejszego protokołu), z której wynika, iż doszło do:

- 1) **naruszenia Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 17 ust. 1, 1b i 6 tj.** „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych”, „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych”.
- 2) „Ujawnione w trakcie kontroli naruszenia (opis przedmiotu zamówienia wskazujący na to, że przedmiotem zamówienia jest remont i bieżące utrzymanie dróg podczas gdy faktycznym zadaniem podlegającym realizacji była budowa dróg; zmiana umowy nie znajdująca uzasadnienia w normach prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności w art. 144 pzp) w zakresie dotyczącym organizacji postępowania przetargowego stanowią podstawę do ustalenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wskazane naruszenia i niedopełnienia mają charakter rażący i stanowią złamanie podstawowych norm i zasad prawa zamówień publicznych.”
- 3) Ponadto „zgodnie z art. 18 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.”
- 4) Z uzyskanej opinii wynika, iż naruszono także zapisy Ustawy o rachunkowości, „zgodnie z art. 77 Ustawy o rachunkowości poprzez „błędy ujawnione w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. (pominięcie kwoty 35.163,73 zł. podanie niewłaściwych kwot dla wskazanych zadań inwestycyjnych) stanowią podstawę do ustalenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych bądź alternatywnie odpowiedzialności karnej.”
- 5) Naruszono zapisy ustawy prawo budowlane art. 48 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 3 pkt 3a „część przedmiotowych dróg została wybudowana bez wymaganych pozwoleń na budowę, jak i brak jest dzienników budów, protokołów odbiorczych i pozostałej dokumentacji, jak i że w przypadku żadnej z dróg nie uzyskano pozwoleń na użytkowanie wskazane jest zawiadomienie odpowiedniego organu nadzoru budowlanego.”

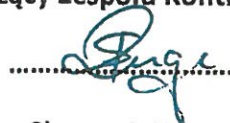
Wnioski z kontroli:

- 1) Budowy wszystkich kontrolowanych dróg odbywały się z pominięciem przepisów ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane;
- 2) Budowy dróg poddanych kontroli odbywały się z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 3) Podpisany Aneks nr 1 z dnia 07.08.2017 r. do umowy nr I.2720.16.2017.ZP1 z dnia 21.06.2017 r. naruszył przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 4) W załączniku nr 3 Zarządzenia nr. SG.0050.25.2018 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 30.03.2018 r. z wykonania wydatków majątkowych, zadania inwestycyjne podano niewłaściwe kwoty realizacji inwestycji, co było konsekwencją błędnie opisanych faktur oraz protokołu powykonawczego czym naruszono przepisy ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości;
- 5) Na żadną z budowanych dróg objętych kontrolą nie uzyskano pozwolenia na użytkowanie naruszając tym samym zapisy ustawy z dnia 07.07.1994 r. - Prawo budowlane;
- 6) Wybudowane ulice i wykazane w załączniku nr 3 Zarządzenia nr. SG.0050.25.2018 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 30.03.2018 r. z wykonania wydatków majątkowych, zadania inwestycyjne tj. ul. Leśna w Łochowie, ul. Sosnowa w Łochowie oraz ul. Jałowcowej w Przyłękach nie posiadają żadnej dokumentacji projektowej czym naruszono przepisy ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane;
- 7) Przedmiotem zamówienia (umowy nr I.2720.16.2017.ZP1) był remont dróg, natomiast faktyczne zadanie polegało na budowie dróg czym naruszono zapisy wynikające z art. 144 – prawo zamówień publicznych.

Zalecenia pokontrolne:

- 1) w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami niezwłocznie poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy celem zainicjowania kontroli doraźnej, która potwierdzi lub wykluczy ustalenia Komisji Rewizyjnej;
- 2) w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie prawa budowlanego zawiadomić organ nadzoru budowlanego w celu podjęcia procedury ustalenia możliwości złożenia wniosku o legalizację dróg poddanych kontroli.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego



Sławomir Ruge

Członkowie zespołu kontrolnego:

Katarzyna Tomicka - *Tomicka*

Piotr Mądryński - *M. Pa*

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Wójt Gminy Białe Błota

WÓJT
Dariusz Fundator

oraz

Kierownik Referatu Dróg i Utrzymania PSZOK *J. Adamowicz*

Kierownik Referatu Budżetu *J. podpisanie protokołu*

Przygo

Podpisanie Protokołu dokonano w dniu *18.12.2019r.* w Urzędzie Gminy Białe Błota.

Pouczenie: Wójt Gminy Białe Błota, w **terminie 14 dni** od wykonania zaleceń pokontrolnych, informuje na piśmie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, albo o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z § 90 ust.1 Statutu Gminy Białe Błota - w przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, jest on obowiązany do złożenia w terminie 3 dni od daty odmowy, pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy podpisania protokołu. § 90 ust. 2 Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1 składa się przewodniczącemu komisji. W przypadku, jeżeli kontrolującym był przewodniczący komisji wyjaśnienia składa się Przewodniczącemu Radzie Gminy.

Protokół otrzymują:

1. Pan Dariusz Fundator - Wójt Gminy Białe Błota;
2. Pan Przemysław Kowalski – Kierownik Referatu Dróg i Utrzymania PSZOK;
3. Pani Krystyna Kołodziejczak – Kierownik Budżetu;
4. Jacek Grzywacz - Przewodniczący Rady Gminy Białe Błota;
5. a/a

Bydgoszcz, dnia 12 grudnia 2019 r.

Zamawiający: Gmina Białe Błota
Wykonawca: radca prawny Maciej Dalka

Opinia prawna

Przedmiot opinii

Wyrażenie opinii w sprawie możliwości przypisania ewentualnej odpowiedzialności oraz określenia odpowiednich organów kontrolnych w związku z okolicznościami ujawnionymi w toku przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych w gminie Białe Błota tj. ul. Leśnej i ul. Sosnowej w Łochowie, ul. Jałowcowej w Przyłękach, ul. Gminnej w Trzcińcu, ul. Akacyjowej w Lipnikach, ul. Kanałowej i ul. Ślesińskiej w Łochowicach, ul. Kaplicznej w Białych Błotach.

Podstawa prawna opinii

- Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 t.j.) w skrócie uodf
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 t.j.) w skrócie uor
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm) w skrócie pzp
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz.1186) w skrócie pb

Analiza prawna

Zgodnie z art. 17 ust. 1, 1b i 6 uodf

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

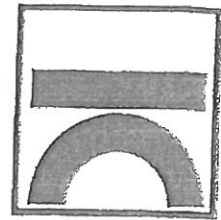
Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

W związku z ustaleniami poczynionymi przez Komisję Rewizyjną należy wskazać, że ujawnione naruszenia (opis przedmiotu zamówienia wskazujący na to, że przedmiotem zamówienia jest remont i bieżące utrzymanie dróg podczas gdy faktycznym zadaniem podlegającym realizacji była budowa dróg; zmiana umowy nie znajdująca uzasadnienia w normach pzp, w tym w szczególności w art. 144 pzp) w zakresie dotyczącym organizacji postępowania przetargowego stanowią podstawę do ustalenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wskazane naruszenia i niedopełnienia mają charakter rażący i stanowią złamanie podstawowych norm i zasad prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 18 uodf

Instytut
Badawczy
Dróg
i Mostów



Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 27
85-079 Bydgoszcz

Nasz znak: IBDiM/TN/1988/174/2017

Warszawa, dnia 4.VIII.2017 r.

Dotyczy: opinii o warstwie SMA

W odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące wytycznych układania nawierzchni SMA Zakład Technologii Nawierzchni IBDiM informuje, że:

Obecnie obowiązujące zalecenia „WT-2 2016 Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych Część II: Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych” zawierają wymagania dotyczące wskaźnika zagęszczenia i wolnej przestrzeni. Odnośnie grubości warstwy widnieje zapis, który informuje że musi być ona zgodna z projektem konstrukcji nawierzchni (nadrzędnym dokumentem jest SST lub STWiORB). Równocześnie podana jest zasada, że grubość warstwy musi być co najmniej 2,5 krotnością wymiaru największego kruszywa w mieszance. A zatem np. SMA 11 powinno mieć minimum-minimum grubości $11 \times 2,5 = 2,8$ cm.

We wcześniejszym wydaniu WT-2 2008 „Nawierzchnie asfaltowe na drogach publicznych” można było znaleźć tablicę 59 „Typ i wymiar mieszanek mineralno-asfaltowych do warstw nawierzchni”, a w niej kolumnę „projektowana grubość warstwy technologicznej”. Zalecano tam, aby warstwa SMA 5 miała grubość od 2 do 4 cm, SMA 8 od 2,5 do 5 cm, natomiast SMA 11 od 3,5 do 5 cm.

Jednocześnie informujemy, że zasadniczo nawierzchni z SMA nie można układać bezpośrednio na podbudowę z kruszywa, jedyną nawierzchnią przy której możliwe jest takie rozwiązanie to ścieżka rowerowa lub chodnik.

DYREKTOR
Z poważaniem

Sprawę prowadzi:

tel.: 22 390 04 02, e-mail: kmirski@ibdim.edu.pl

Adres: ul. Instytutowa 1
PL 03-302 Warszawa
Tel.: Dyrekcja (sekr.) (0 22) 811 03 83
centrala (0 22) 811 32 31
Faks: (0 22) 811 17 92

Konto Bankowe: PKO S.A. O/Warszawa
43 1240 6074 1111 0000 4998 4831
525-000-76-61
NIP: 000127686 - 21000000
REGON: 65 - 3 - 772 - 01007

[Signature]

BRG.0016.6.20.2019

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

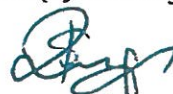
Na podstawie § 86 ust. 4 Uchwały Nr XVIII/207/2008 Rady Gminy Białe Błota z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Białe Błota z późn. zm.

Upoważniam

- 1) Sławomira Ruge – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego
- 2) Katarzynę Tomicką – Członka Zespołu Kontrolnego
- 3) Piotra Mądrzyńskiego – Członka Zespołu Kontrolnego

Do przeprowadzenia kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych w gminie Białe Błota wynikającej z uchwały Nr RGK. 0007.111.2019 Rady Gminy Białe Błota z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia planów prac Komisji Stałych Rady Gminy Białe Błota.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej







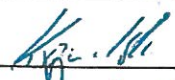
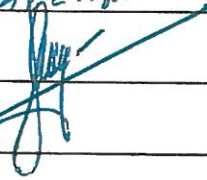
Sławomir Ruge

Lista obecności

Radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota w dniu 21.08.2019 r.,
godz. 13.00 w Urzędzie Gminy, ul. Guliwera 4a w Białych Błotach

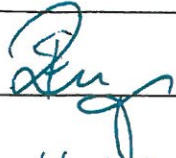
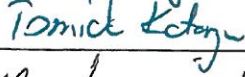
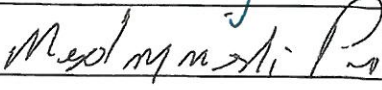
Pouczenie:

Administratorem danych osobowych jest Gmina Białe Błota. Informacje szczegółowe dot.
przetwarzania danych osobowych znajdują się na BIPie w zakładce ochrona danych osobowych.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sławomir Ruge- przewodniczący komisji	
2.	Anna Banaszek- członek	
3.	Łukasz Wyszomirski- członek	
4.	Katodziejewski Kypły	
5.	Przemysław - Kowalski	
6.	Marcin Kulig	
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

Lista obecności

Radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota w dniu 16.09.2019 r.,
godz. 15.00 w Urzędzie Gminy, ul. Guliwera 4a w Białych Błotach

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sławomir Ruge- przewodniczący komisji	
2.	Katarzyna Tomicka - członek	
3.	Piotr Mądryński - członek	
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

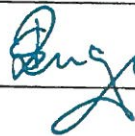

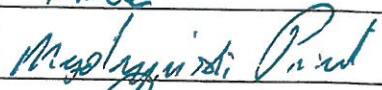

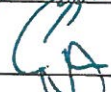





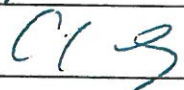
Lista obecności

Radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota w dniu 23.10.2019 r., godz. 15.00 w Urzędzie Gminy, ul. Guliwera 4a w Białych Błotach

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sławomir Ruge- przewodniczący komisji	Ruge
2.	Katarzyna Tomicka - członek	Tomicka
3.	Piotr Mądryński - członek	Mądryński Pm
4.	Sebastian Tomicki	Tomicki
5.	Katarzyna Tomicka	Tomicka
6.	Agnieszka Anon	Anon
7.	Agnieszka Bielicka	Bielicka
8.	Agnieszka Praczyńska	Praczyńska
9.	Zuzanna Kowalska	Kowalska
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

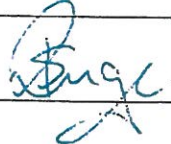
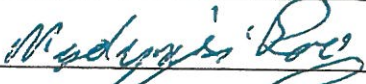
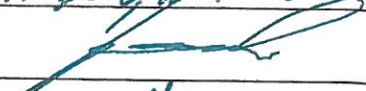


Lista obecności

Radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota w dniu 20.11.2019 r.,
 godz. 15.00 w Urzędzie Gminy, ul. Guliwera 4a w Białych Błotach

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sławomir Ruge- przewodniczący komisji	
2.	Katarzyna Tomicka - członek	
3.	Piotr Mądrzyński - członek	
4.		
5.		
6.	Sebastian Tomicki	
7.	Katarzyna Kopytka	
8.	Beata Drogoszka	
9.	Ewa Gładka	
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

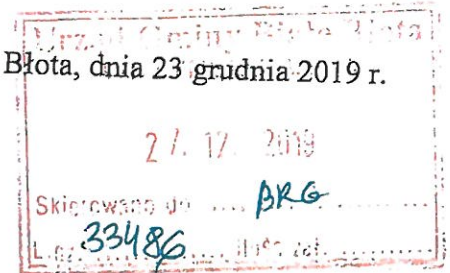
Lista obecności

Radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota w dniu 18.12.2019 r.,
godz. 15.00 w Urzędzie Gminy, ul. Guliwera 4a w Białych Błotach

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sławomir Ruge – przewodniczący komisji	
2.	Katarzyna Tomicka - członek	Tomicka
3.	Piotr Mądryński - członek	
4.	Tomicki Sebastian	
5.	Jarosław Gołbievski	
6.	Katarzyna Kopywa	Kopywa
7.	Krzysztof Duda	
8.	Przemysław Kowalski	Kowalski
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

BZK.0016.6.10.2019

Białe Błota, dnia 23 grudnia 2019 r.



Pan Jacek Grzywacz
Przewodniczący Rady Gminy
Białe Błota
w/m

Szanowny Panie Przewodniczący

W związku z zakończoną kontrolą, na podstawie Uchwały nr RGK.0007.111.2019 Rady Gminy Białe Błota z dnia 25.06.2019r., po wnikliwej analizie protokołu z dnia 18.12.2019r, kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota, odnosząc się do zapisu (s. 3 protokołu) „*Analogenicznie podsumowując koszt budowy ulicy Gminnej w Trzcincu (...)*”, proszę o skonkretyzowania do jakiego kosztu porównuje Pan przewodniczący budowę w/w ulicy?

W odpowiedzi na brak dzienników budów i pozwolenia na użytkowanie (s. 6, 7 i 8 protokołu), informuję, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 12 pr. bud. pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie dróg. Roboty te, z zastrzeżeniem art. 29 ust. 3 i 4 pr. bud. wymagają jednak dokonania zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej (art. 30 ust. 1 pkt 2 pr. bud.). Zgodnie z art. 3 pkt 7a pr. bud., przebudową drogi jest wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych drogi, w tym również charakterystycznych parametrów (np. długość, szerokość), lecz jedynie w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgłoszenie robót nie wymaga prowadzenia dzienników budów, oraz pozwolenia na użytkowanie. Powyższe prace nie były budową drogi.

Z pozdrowieniami


Zastępca Wójta
Jarosław Golebiewski

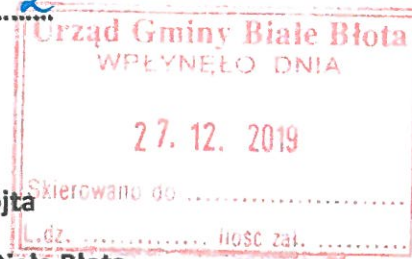
Białe Błota ...27.12.2019 r.

Sławomir Ruge

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Białe Błota

egz. nr ...2



Z-ca Wójta

Gminy Białe Błota

Pan

Jarosław Gołębiowski

W odpowiedzi na pytanie Z-cy Wójta Gminy Białe Błota Pana Jarosława Gołębiowskiego w sprawie analizy protokołu z kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych na terenie gminy Białe Błota, dotyczącego „skonkretyzowania do jakiego kosztu porównuje Pan przewodniczący budowę ww. ulicy?” tj. ulicy Gminnej w Trzcincu, informuję iż porównywany był sposób finansowania i wykazane paragrafy, jako źródło sfinansowania budowy obu ulic, ulicy Gminnej w Trzcincu do budowy ulicy Jałowcowej w Przylękach, co zostało szeroko opisane na str. 2 w pkt. 3 Protokołu z kontroli.

W obu przypadkach zgodnie z widniejącymi zapisami na fakturach VAT sporządzonymi przez pracowników Referatu Budżetu źródłem sfinansowania części budowy obu ulic był Dział 600 Rozdz. 60016 i § 4300. Po mimo tego zapisu przy sporządzaniu podliczenia kosztów inwestycji w załączniku nr 3 do Zarządzenia nr SG.0050.25.2018 Z-cy Wójta Gminy Białe Błota nie została ujęta kwota 35.163,73 zł. wynikająca z Fakt Vat nr 0140/17/FVS (w załączeniu).

W odniesieniu do drugiej części pisma związanego z tematem „brak dzienników budów i pozwoleń na użytkowanie”, odsyłam do str. 6 ww protokołu z kontroli na której opisane jest wyjaśnienie Pani Moniki Dominikowskiej p.o. Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Funduszy, w sprawie – czym jest budowa drogi - **„Zgodnie z prawem budowlanym budowa drogi jest zadaniem inwestycyjnym, na które należy uzyskać ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na wykonanie prac budowlanych.”**

Pana odpowiedź nie wyczerpuje wyjaśnień przyczyn odmowy podpisania protokołu z kontroli problemowej przez Kierownika Referatu Dróg i Gospodarki Odpadami, o których mowa w § 90 ust. 1 i ust. 2 Statutu Gminy Białe Błota. Natomiast wniesione uwagi zostaną przekazane Wójtowi Gminy Białe Błota jako załącznik do Protokołu z kontroli problemowej w zakresie finansowania i budowy dróg utwardzonych na terenie gminy Białe Błota.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

egz.nr 1 – Z-ca Wójta Gminy Białe Błota, Pan Jarosław Gołębiowski

egz. nr 2 – a/a

Sławomir Ruge