



RIO-KF-4104-59/2018

Bydgoszcz, dnia 12 kwietnia 2019 r.

Pan
Dariusz Fundator
Wójt Gminy
ul. Szubińska 7
86-005 Białe Błota

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Białych Błotach kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Białe Błota, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/59/2018 z dnia 14 lutego 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych w 2017 r. o łączną kwotę 50.380,43 zł (str. 69-75 protokołu kontroli),**

W trakcie realizacji kontroli kompleksowej Gminy Białe Błota, inspektorzy dokonali sprawdzenia zgodności planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy na każdy dzień 2017 r. W badanej próbie obejmującej przekroczenie wydatków w kwocie powyżej 1.000,00 zł, w wyniku porównania planu z dokonanymi wydatkami, wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że przekroczenia planu wydatków budżetowych w 2017 r. na łączną kwotę

50.380,43 zł nastąpiły w rozdziałach klasyfikacji budżetowej zaprezentowanych w poniższym zestawieniu:

(w zł)

L.p.	Klasyfikacja budżetowa dział/rozdział/paragraf)	Kwota przekroczenia	Data powstania przekroczenia	Data likwidacji przekroczenia
1	2	3	4	
1.	750/75023/4400	2.548,71	27.12.2017	29.12.2017
2.	750/75095/4430	1.380,57	03.07.2017	28.07.2017
3.	853/85311/2510	20.000,00	20.11.2017	W trakcie roku nastąpiło przeksięgowanie w tej klasyfikacji. Na koniec roku 2017 nie było przekroczonego planu
4.	855/85501/2910	1.500,00	27.02.2017	28.02.2017
5.	855/85505/2310	7.624,00	16.10.2017	31.10.2017
6.	900/90001/4260	2.694,54	18.10.2017	30.11.2017
7.		2.321,51	15.12.2017	20.12.2017
8.		3.239,61	18.12.2017	
9.		1.631,07	19.12.2017	
10.	900/90019/4210	2.440,42	06.11.2017	30.11.2017
11.		3.000,00	08.11.2017	
12.		2.000,00	10.11.2017	
Razem:		50.380,43	X	X

Kserokopie dowodów źródłowych, wydruki z ewidencji księgowej oraz wyciągi bankowe potwierdzające przekroczenia planu wydatków zostały włączone do akt kontroli Nr 59/18/III.2/3-14.

Przekroczenie planu wydatków stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać na cele i w wysokościach ustalonych w budżecie (planie finansowym jednostki). Ustalono, że przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości był brak przepływu dokumentów pomiędzy poszczególnymi komórkami Urzędu Gminy oraz przekazywanie do Referatu Budżetu dowodów księgowych w dniu zapłaty.

Odpowiedzialność na podstawie art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w powyższym zakresie ponoszą: Wójt Gminy, a od 25 września 2017 r. Zastępca Wójta Gminy Białe Błota, wykonujący w myśl art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zadania i kompetencje Wójta oraz Sekretarz Gminy, która posiadała w tym zakresie upoważnienie Wójta (Nr OR.KE.0052.3.2016 z dnia 8 stycznia 2016 r.). Zgodnie z powyższymi przepisami Wójtowi przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych. Ponadto kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Natomiast w zakresie nienależytego przeprowadzania kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, któremu Wójt powierzył obowiązki w tym zakresie na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz Kierownik Referatu Budżetu, w związku z udzielonym przez Wójta upoważnieniem Nr OR.KG.0052.14.2017 z dnia 20 marca 2017 r.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 3 z Wystąpienia

pokontrolnego RIO-KF-4101-60/2014 z dnia 17.04.2015 r., w myśl którego zobowiązano Wójta Gminy do dokonywania wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

2) dokonanie zmiany w budżecie Gminy Białe Błota na 2017 r. przez Wójta Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia do dokonywania zmian wskazanym w uchwale budżetowej (str. 120-121 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że Wójt Gminy Białe Błota zarządzeniem Nr SG.0050.53.2017 z dnia 28 czerwca 2017 r. dokonał zmian w budżecie gminy na 2017 r. Na mocy powyższego zarządzenia w szczególności dokonano zwiększenia planu wydatków majątkowych w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” dla zadania inwestycyjnego o nazwie „Budowa PSZOK” z kwoty 400.000 zł do kwoty 430.000 zł. Wydatki inwestycyjne w ramach działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zostały zwiększone z kwoty 1.963.758,00 zł do kwoty 1.993.758,00 zł (w tym dziale został więc zwiększony plan wydatków inwestycyjnych). Zgodnie z § 10 uchwały Nr RGK.0007.141.2016 Rady Gminy Białe Błota z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Białe Błota na 2017 r. Wójt Gminy uzyskał upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie w zakresie wydatków bieżących oraz w zakresie wydatków majątkowych. Wójta Gminy upoważniono do dokonywania zmian w planie wydatków inwestycyjnych w ramach jednego działu pomiędzy zadaniami z wyłączeniem wprowadzania nowych zadań i odstąpienia od zadań planowanych oraz do dokonywania przeniesień w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu, w zakresie wydatków bieżących łącznie z wydatkami na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy. Na podstawie ww. upoważnienia Wójt Gminy nie uzyskał więc upoważnienia do dokonywania przeniesień w planie wydatków w ramach działu pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi. W wyjaśnieniach z dnia 24 stycznia 2019 r. Kierownik Referatu Budżetu stwierdziła: *„Wyjaśniam, iż zmiana w budżecie gminy w 2017 r. nastąpiła poprzez przeniesienie środków w tym samym dziale, zwiększając środki na zadanie inwestycyjne zmniejszono środki na wydatki bieżące. Dokonana zmiana nastąpiła z powodu złej interpretacji zapisów w uchwale budżetowej RGK.0007.141.2016”*. Tym samym należy stwierdzić, że Wójt Gminy przekroczył upoważnienie do dokonania zmiany w planie finansowym, czym naruszył art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

3) w zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

- niedopełnienie obowiązku zatrudnienia od dnia 01.01.2018 r. w Urzędzie Gminy Białe Błota audytora wewnętrznego na podstawie umowy o pracę oraz zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego w styczniu 2018 r. (str. 8-9 protokołu kontroli).

Ustalono, że w związku z wprowadzeniem w 2017 r. zmian do budżetu w drodze uchwały Nr RGK.0007.30.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 28 marca 2017 r. plan

dochodów i przychodów oraz plan wydatków i rozchodów ustalono w wysokości 100.869.313,61 zł, zatem ww. kwot przekroczyły 100 000 tys. zł. W związku z powyższym w kontrolowanej jednostce audyt wewnętrzny powinien być prowadzony przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w jednostce, zgodnie z art. 278 ust. 3 w związku z art. 275 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono, że w roku 2017 audyt wewnętrzny prowadzony był przez usługodawcę, zatrudnionego na podstawie umowy zlecenia zawartej na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Zatem jednostka w trakcie roku zobowiązana była do podjęcia działań w celu zatrudnienia audytora wewnętrznego na umowę o pracę od dnia 1 stycznia 2018 r. Ustalono, że audytor wewnętrzny został zatrudniony na umowę o pracę od dnia 1 lutego 2018 r., co oznacza, że w styczniu 2018 r. zaniechano prowadzenia audytu.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Zastępca Wójta Gminy Białe Błota, wykonujący w myśl art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) obowiązki i kompetencje wójta, na podstawie art. 276 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z treścią którego, wójt jako kierownik jednostki odpowiada za prowadzenie audytu wewnętrznego.

W związku z zatrudnieniem audytora wewnętrznego na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lutego 2018 r., odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- niewyegzekwowanie od audytora wewnętrznego terminowego sporządzenia sprawozdania z wykonania planu audytu na rok 2017 (str. 8-9 protokołu kontroli),

Ustalono, że powyższe sprawozdanie zostało sporządzone przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w kontrolowanej jednostce od dnia 1 lutego 2018 r. w dniu 8 lutego 2018 r., tj. z 8-dniowym opóźnieniem. Powyższe stanowi naruszenie art. 283 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym do końca stycznia każdego roku kierownik komórki audytu wewnętrznego sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni. Ustalono, że w umowie zawartej z audytorem wewnętrznym, zatrudnionym w Urzędzie Gminy na podstawie umowy zlecenia z dnia 30 grudnia 2016 r. na okres od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 r., wskazano, że do zadań audytora wewnętrznego należy m.in. opracowanie sprawozdania z realizacji audytu.

- nienależyte zabezpieczenie pomieszczenia, w którym funkcjonuje obsługa kasowa Urzędu Gminy (str. 13-14 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że stanowisko kasowe, prowadzone w zakresie wypłat, znajduje się w pokoju pracowniczym. W pomieszczeniu tym znajdują się 2 stanowiska pracowników Referatu Budżetu: kasjera, który jest inspektorem w Referacie Budżetu wykonującym także czynności związane z wykonywaniem zadań ww. Referatu, z wyłączeniem obsługi kasy oraz Kierownika Referatu Budżetu będącego jednocześnie osobą zastępującą kasjera. Pomieszczenie przeznaczone na obsługę kasową nie posiada żadnych zabezpieczeń ani stosownego wyposażenia, a stanowisko kasjera nie jest zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych, tym samym nie spełnia odpowiednich warunków bezpieczeństwa zarówno wobec przechowywanych wartości pieniężnych jak również wobec pracownika oraz narusza zasady ochrony wartości pieniężnych określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przed przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 793). Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Wójt Gminy na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Wójta.

- nienależyte opracowanie zasad kontroli zarządczej w zakresie dokonywania kontroli i zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych oraz zasad dotyczących wypłaty gotówki z kasy (str. 17-18 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że Sekretarz Gminy dokonywała w 2017 r. opisu dowodów księgowych, sprawdzała je pod względem merytorycznym, zatwierdzała dowody do wypłaty oraz jednocześnie na ich podstawie odbierała gotówkę z kasy Urzędu. Ustalono, że Sekretarz Gminy posiadała upoważnienie Nr OR.KE.0052.3.2016 z dnia 8 stycznia 2016 r. udzielone przez Wójta Gminy do sprawdzania pod względem merytorycznym faktur i rachunków oraz do zatwierdzania dokumentów do zapłaty (faktury, rachunki, listy wynagrodzeń i inne dokumenty). Łącznie ww. pracownikowi wypłacono z kasy kwotę 825,47 zł. W wewnętrznych uregulowaniach obowiązujących w kontrolowanej jednostce nie ustalono zasad postępowania w sytuacji, gdy osoba zatwierdzająca do wypłaty dany wydatek jest jednocześnie odbiorcą gotówki. Powyższe narusza cele kontroli zarządczej określone w art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (między innymi ochronę zasobów, przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania oraz zarządzanie ryzykiem). Za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej odpowiada Wójt Gminy, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

- zawarcie niezgodnych z prawem postanowień w Regulaminie Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Gminy w Białych Błotach, wprowadzonych zarządzeniem Nr SG.1200.3.2016 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 10 lutego 2016 r., a następnie zarządzeniem Nr SG.1200.8.2017 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 22 lutego 2017 r. (str. 79-81 protokołu kontroli), dotyczących:

a) wprowadzenia dodatku za wieloletnią pracę po 20 latach pracy:

W powyższych Regulaminach w rozdziale 4 zawarto zapisy, zgodnie z którymi wprowadzono dodatek za wieloletnią pracę po 20 latach pracy, który wzrasta o 1 % wynagrodzenia zasadniczego za każde dalsze 3 lata pracy aż do osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego określonego w odpowiednich przepisach lub odpowiednio wcześniej do uzyskania uprawnień ubiegania się o emeryturę. Stosownie do dyspozycji art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracownikom samorządowym przysługuje dodatek za wieloletnią pracę po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Przywołany przepis przyznaje

ww. pracownikom prawo do dodatku za wieloletnią pracę (tzw. dodatku stażowego), ograniczając jego maksymalną wysokość do 20%. Z treści przepisu art. 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.) wynika, że jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami. Zasadą jest więc pierwszeństwo przepisów szczególnych, tj. ustawy o pracownikach samorządowych, przed przepisami kodeksu. W badanej próbie obejmującej 7 pracowników, w tym 2 zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, do których zastosowanie mają przepisy Regulaminu wynagradzania ustalono, że 1 pracownikowi w 2017 r. wypłacono zwiększony dodatek za wieloletnią pracę po 20 latach pracy w łącznej wysokości 2.305,00 zł,

- b) przyznawania dodatków funkcyjnych na stanowiskach Zastępcy Wójta oraz Skarbnika Gminy. Powyższe narusza art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, który określa że regulamin wynagradzania ustalający warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 (dodatek funkcyjny, dodatek specjalny), oraz innych dodatków dotyczy pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy tj. zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Zastępca Wójta oraz Skarbnik Gminy są pracownikami samorządowymi, ale zatrudnionymi na podstawie powołania, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.
- nieumieszczanie na złożonych w Urzędzie Gminy sprawozdaniach: Rb-27S i Rb-28S za styczeń 2017 r., Rb-28S za luty 2017 r., Rb-27S i Rb-28S za marzec 2017 r. oraz Rb-Z i Rb-N za I kwartał 2017 r., złożonych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach, pieczęci wpływu określającej datę wpływu do Urzędu Gminy (str. 193 protokołu kontroli),
- przyznanie Wójtowi Gminy kompetencji zastrzeżonych dla Kierownika Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach do zatwierdzania planu finansowego ww. Centrum (str. 191 protokołu kontroli),

Ustalono, że w § 5 ust. 3 Statutu Centrum Obsługi Edukacji i Sportu (COEiS), wskazano, że roczny plan finansowy COEiS (które działa w formie jednostki budżetowej), zatwierdzany jest przez Wójta Gminy Białe Błota. W myśl § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542 ze zm.) kierownicy samorządowych jednostek budżetowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, sporządzają plany finansowe swoich jednostek przez dostosowanie projektów planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych. Zatem Wójt Gminy nie posiada kompetencji w zakresie zatwierdzania planu finansowego jednostki organizacyjnej Gminy. Ponadto zgodnie z art. 10 c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym kierownikowi jednostki przysługuje wyłączne prawo do sporządzania i zatwierdzania planu finansowego jednostki.

4) w zakresie rachunkowości:

- nieegzekwowanie w 2017 r., od osób odbierających gotówkę z kasy, zamieszczania na dowodach dokumentujących dokonanie operacji, daty odbioru gotówki na łączną kwotę 14.475,04 zł (str. 18 protokołu kontroli),
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi kasjer oraz osoba pełniąca zastępstwo w kasie.
- nierzetelne przeprowadzenie na dzień 31 grudnia 2017 r. inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Gminy Białe Błota (str. 21-26 protokołu kontroli).

Kontrola inwentaryzacji środków zgromadzonych na rachunkach bankowych ujawniła niezgodność sald wykazanych w księgach rachunkowych Urzędu i Organu na dzień 31 grudnia 2017 r. pomiędzy kwotami środków finansowych wykazanych w zawiadomieniu przesłanym przez Bank Spółdzielczy w Bydgoszczy. Stwierdzono następujące różnice:

- wg zawiadomienia z Banku łączna kwota środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu Gminy wynosiła 8.446.186,10 zł, natomiast w ewidencji księgowej organu na koncie 133 „Rachunek budżetu” saldo wykazano: w ewidencji syntetycznej po stronie Wn w kwocie 8.428.408,79 zł, a w analityce wykazano saldo dwustronne: Wn 8.445.673,39 zł/Ma 17.264,60 zł. Ponadto wykazanie salda dwustronnego na koncie 133 narusza zasady prowadzenia tego konta określne w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 760),
- wg zawiadomienia z Banku stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym Urzędu Gminy w zakresie wydatków wynosił 0,00 zł, natomiast w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 17.777,31 zł.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych (...) - drogą otrzymania od banków (...) potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Celem inwentaryzacji jest ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany moment, weryfikacja ich, wycena, a następnie porównanie uzyskanych stanów z ewidencją księgową, rozliczenie i wyjaśnienie różnic, oraz skorygowanie stanów ewidencji, tak by odzwierciedlały stan faktyczny. Środki pieniężne na rachunkach bankowych, winny być weryfikowane z prowadzoną ewidencją na bieżąco przy księgowaniu wyciągów bankowych, natomiast na koniec roku obrachunkowego dodatkowo porównane z wysyłanymi przez Bank zawiadomieniami o saldach środków

pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych prowadzonych dla jednostki.

Należy zatem stwierdzić, że Skarbnik nie wyjaśnił i nie rozliczył różnic pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem wykazanym w księgach rachunkowych, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto niewyjaśnienie i nierozliczenie różnic w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji narusza art. 27 ust. 2 tejże ustawy.

Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy w trakcie kontroli wynika, że powyższe nieprawidłowości powstały w wyniku bardzo dużej ilości ewidencjonowanych dokumentów, przy małej obsadzie osobowej referatu Budżetu, a w przypadku salda dwustronnego na koncie 133 z błędnego ustawienia funkcji w programie księgowym.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Skarbnik Gminy, której Wójt Gminy powierzył obowiązki i odpowiedzialność za prowadzenie rachunkowości (upoważnienie Nr DKG/0113/52/09 z dnia 27 października 2009 r.). Zgodnie z art. 4 ust. 4 pkt 3 ustawy o rachunkowości rachunkowość jednostki obejmuje okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

- nieprawidłowe zaewidencjonowanie w latach 2017-2018 na kontach księgowych pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” prawnego zaangażowania wydatków budżetowych powstałych w oparciu o umowę Nr I.2720.9.2017.ZP1 na kwotę 3.308.700,00 zł (str. 129, 131-132 protokołu kontroli).

W wyniku działań kontrolnych stwierdzono, że badana jednostka błędnie ewidencjonowała prawne zaangażowanie wydatków budżetowych poprzez ujęcie na stronie Ma konta 998 wydatków poniesionych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia określonego w ww. umowie odpowiednio w kwocie 987.858,50 zł w dniu 17 listopada 2017 r., tj. na podstawie faktury Nr FU/1/11/2017 z dnia 17 listopada 2017 r. oraz w kwocie 2.320.841,50 zł w dniu 30 marca 2018 r. na podstawie dowodu PK Nr 22 z dnia 30 marca 2018 r., zamiast w wartości umowy, której wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym na koncie 998 oraz pozostałej kwoty wydatków budżetowych przyszłych lat na koncie 999 pod datą zawarcia umowy.

Tym samym stwierdzono częściowe niewykonanie zalecenia pokontrolnego z Wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-1/2015 z dnia 30 marca 2015 r., zgodnie z którym zobowiązano Wójta Gminy do przestrzegania obowiązku ewidencjonowania na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych” zaangażowania wynikającego z zawartych przez jednostkę umów, których termin płatności przypada w przyszłych latach, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych obowiązującymi w Urzędzie Gminy Białe Błota (...).

- nieujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” dotacji udzielonych w 2017 r. z budżetu Gminy Białe Błota niepublicznym jednostkom oświatowym w łącznej

wysokości 3.748.946,22 zł (str. 155 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że ww. dotacje ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu Gminy zapisem: konto Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” w korespondencji ze stroną Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” na podstawie wyciągów bankowych, z pominięciem konta rozrachunkowego 224. Ustalono, że nieprawidłowość powstała w wyniku błędnej interpretacji przepisów.

- zaewidencjonowanie w 2017 i 2018 r. środków pieniężnych z tytułu wadium (obcych środków pieniężnych) w kwocie 19.288,30 zł na koncie organu 133 „*Rachunek budżetu*”, zamiast w ewidencji księgowej Urzędu Gminy, tj. na koncie 139 „*Inne rachunki bankowe*”. Przyczyną powstania nieprawidłowości było błędne wskazywanie w ogłoszeniach na sprzedaż nieruchomości należących do Gminy numeru rachunku podstawowego jako właściwego do uiszczania wadium, zamiast rachunku sum depozytowych (str. 172-173, 178 i 180 protokołu kontroli),

Z uwagi na wskazanie w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie BIP w trakcie kontroli, tj. 18 stycznia 2019 r., rachunku bankowego właściwego dla sum depozytowych odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- nieprowadzenie w 2017 r. w księgach rachunkowych Organu ewidencji szczegółowej dla konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” oraz dla konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi oświatowymi jednostkami budżetowymi oraz z Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach (str. 195-197 protokołu kontroli),

5) w zakresie sprawozdawczości

- niesporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych jednostkowych Gminy Białe Błota jako jednostki budżetowej i jako organu, tj. sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za rok 2017 (str. 35-36 protokołu kontroli),

Ustalono, że kontrolowana jednostka sporządziła ww. sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za każdy miesiąc 2017 roku, jednakże sprawozdanie roczne nie zostało sporządzone. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

- nieterminowe sporządzenie miesięcznych sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy za grudzień 2017 r.: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych tj. 23 stycznia 2018 r., zamiast w terminie do 22 stycznia 2018 r. oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, tj. 11 stycznia 2018 r., zamiast w terminie do 10 stycznia 2018 r. W obu przypadkach opóźnienie wynosiło 1 dzień (str. 36 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że miesięczne grudniowe sprawozdania Rb-27S i Rb-28S, sporządzone za okres do dnia 31 grudnia 2017 r., przekazane zostały Wójtowi Gminy odpowiednio w dniu 22 stycznia 2018 r. w przypadku sprawozdania Rb-27S oraz w dniu 11 stycznia 2018 r. w przypadku sprawozdania Rb-28S, co było niezgodne z częścią A załącznika Nr 44 – „Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Należy wskazać, że za termin przekazania jednostkowego sprawozdania Urzędu Gminy uważa się termin jego sporządzenia.

- nieprawidłowe sporządzenie miesięcznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S Urzędu Gminy Białe Błota jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. poprzez wykazanie w ww. sprawozdaniu danych dotyczących wydatków w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” w § 4210 „Składki na Fundusz pracy” niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu w łącznej kwocie 507,06 zł (str. 37-38 protokołu kontroli).

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130 (subkonto wydatków) stwierdzono różnicę pomiędzy danymi zawartymi w księgach, a danymi wskazanymi w ww. sprawozdaniu w klasyfikacji 750/75023/4210. W sprawozdaniu wykazano kwotę 51.129,41 zł, natomiast w ewidencji księgowej widnieje kwota 51.636,47 zł. Różnica wynosi 507,06 zł. Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w kolumnie „Wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego; w sprawozdaniu miesięcznym za grudzień oraz w sprawozdaniu rocznym w kolumnie „Wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki, w tym wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego oraz wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego.

Ustalono, że przyczyną powstania nieprawidłowości było dokonanie przeniesienia wydatków pomiędzy klasyfikacjami budżetowymi z pominięciem konta 130.

- sporządzanie sprawozdania zbiorczego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2017 r. oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Białe Błota za 2017 r. z naruszeniem zasady, iż sprawozdanie to sporządza się na podstawie sprawozdania jednostkowego gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu oraz sprawozdań jednostkowych jednostek podległych gminie (str. 38 protokołu kontroli),

Ustalono, że w ww. sprawozdaniach zbiorczych Gminy Białe Błota wykazano dane, które nie były ujęte w żadnym sprawozdaniu jednostkowym.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niesporządzenie rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-27S i Rb-28S Gminy za 2017 r., jako jednostki budżetowej i jako organu.

- nierzetelne sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Białe Błota za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2017 r., tj. niezgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych poprzez nieuwzględnienie w tymże sprawozdaniu zaangażowania oraz zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego (dane te wykazano w sprawozdaniu jednostkowym za powyższy okres sporządzonym przez Szkołę Podstawową im. Juliusza Vernea w Białych Błotach), (str. 194-195 protokołu kontroli),
- nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r., poprzez wykazanie

w kolumnie Nr 8 „Dochody otrzymane” nieprawidłowych kwot dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa, tj. pomniejszonych o zwroty tychże dotacji dokonane w ciągu 2017 roku oraz o kwoty dotacji, które zostały zwrócone do dnia 31 stycznia 2018 r. w łącznej wysokości 180.990,60 zł (str. 50-51 protokołu kontroli).

W związku z uchynieniem z dniem 13 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) i wejściem w życie od tego dnia rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.), które w § 3 ust. 5 pkt 3 zał. Nr 36 do ww. rozporządzenia wskazuje, że dochody z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych, otrzymanych z budżetu państwa, wykazuje się, z zastrzeżeniem ust. 6, w następujący sposób: w kolumnie „Dochody otrzymane” – kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostki samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwrotu, odstąpiono od wydania zalecenie pokontrolnego w zakresie pomniejszania dotacji celowych o zwroty dokonane w okresie sprawozdawczym.

- nierzetelne przeprowadzenie przez Kierownika Referatu Budżetu kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za I kwartał 2017 r., przekazanych w wersji papierowej do Urzędu Gminy Białe Błota w dniu 14 kwietnia 2017 r., które nie zawierały podpisu kierownika jednostki (str. 138-139 protokołu kontroli),

Ustalono, że w miejscu przeznaczonym do podpisu kierownika jednostki złożono odręczny podpis „z upoważnienia”, jednakże bez wskazania czyj to podpis oraz z czyjego upoważnienia został złożony. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że podpis pod sprawozdaniem w miejscu przeznaczonym dla kierownika jednostki złożyła Główna Księgowa Gminnego Centrum Kultury na ustne polecenie Kierownika GCK, w związku z jego nieobecnością.

- zaniechanie sporządzenia zbiorczego sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Białe Błota za okres od początku roku do dnia 28 lutego 2017 r. (str. 195 protokołu kontroli).

Ustalono, że przyczyną powstania nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów. Należy wskazać, że zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) sprawozdanie m.in. Rb-28S sporządza się narastająco za kolejne miesiące roku budżetowego, z zastrzeżeniem ust. 6. Sprawozdania zbiorcze zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Należy zwrócić uwagę, że rozporządzenie nie przewiduje w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-28S wyłączeń co do sporządzania sprawozdań zbiorczych, zatem obowiązek sporządzenia ww. sprawozdania dotyczy wszystkich okresów sprawozdawczych, tj. każdego miesiąca.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości z zakresu sprawozdawczości ponosi Zastępca Wójta, który na podstawie art. 28 g ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym pełnił obowiązki Wójta Gminy Białe Błota. Powyższa odpowiedzialność wynika z treści § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), jako kierownik jednostki, zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz Skarbnik Gminy i Kierownik Referatu Budżetu, którego Skarbnik Gminy upoważniła do podpisywania sprawozdań.

6) w zakresie dochodów i wydatków budżetowych

- dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia należności Gminy z tytułu należności cywilnoprawnych, tj. opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 3.120,62 zł, w tym należności głównej 2.535,97 zł oraz odsetek 584,65 zł (str. 61-63 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli prowadzenia działań windykacyjnych stwierdzono, że dwóch użytkowników wieczystych uchyliło się od zapłaty zobowiązania wynikającego z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2014 i 2015, które płatne były do dnia 31.03.2014 r. i 31.03.2015 r. Należy zatem stwierdzić, że upływ terminów przedawnienia ww. zobowiązania upłynął odpowiednio w dniu 01.04.2017 r. i 01.04.2018 r. Ustalono, że w odniesieniu do ww. dłużników pracownik Urzędu Gminy podjął czynności windykacyjne polegające na wysłaniu wezwania do zapłaty w 2017 roku.

Zgodnie z obowiązującą do dnia 9 lipca 2018 r. treścią art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (ówczesny t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.), termin przedawnienia roszczeń okresowych (taki charakter mają świadczenia z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste) upływa po trzech latach. Natomiast stosownie do przepisu art. 117 Kodeksu cywilnego roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a upływ terminu przedawnienia powoduje, że ten, przeciwko któremu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się z korzystania z zarzutu przedawnienia. Terminem przedawnienia jest zatem taki termin, który ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu nie jest wygaśnięcie zobowiązania, lecz niemożność jego dochodzenia. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. W myśl art. 4 ust. 1 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j.) źródłami dochodów własnych gminy są m.in. dochody z majątku gminy i odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody gminy. Brak podejmowania działań windykacyjnych w stosunku do ww. należności stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z jego treścią jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania

zobowiązania. Ograniczenie przez Gminę działań windykacyjnych jedynie do wysyłania wezwania do zapłaty nie skutkowało przerwaniem biegu terminów przedawnienia, ponieważ wezwanie do zapłaty nie zostało ujęte w katalogu czynności przerywających bieg przedawnienia zawartym w treści art. 123 Kodeksu cywilnego. Zatem dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia przedmiotowych należności narusza również zasadę gospodarki finansowej określoną w art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach, z upoważnienia Wójta Gminy, Kierownik Referatu Podatków i Opłat wskazała, że nieprawidłowość wystąpiła w związku koniecznością wdrożenia w 2017 roku nowych pracowników oraz reorganizacją pracy Referatu.

Odpowiedzialność na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w powyższym zakresie ponoszą: Wójt Gminy, a od 25.09.2017 r. Zastępca Wójta Gminy Białe Błota, wykonujący w myśl art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zadania i kompetencje Wójta.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 2 zawartego w Wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO-KF-4104-60/2014 z dnia 17 kwietnia 2015 r., zgodnie z którym zobowiązano Wójta Gminy Białe Błota do dochodzenia przypadających Gminie należności cywilnoprawnych z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste oraz podejmowanie w stosunku do dłużników czynności zmierzających do wykonania lub zabezpieczenia wykonania zobowiązania przed upływem terminu przedawnienia.

- nieterminowe regulowanie w 2018 r. zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług, na łączną kwotę 2.993,11 zł. W wybranej do kontroli próbie, obejmującej 34 kontrahentów stwierdzono 7 przypadków zapłaty za fakturę po terminie płatności. Opóźnienie wynosiło od 1 do 26 dni. Powyższe nie spowodowało negatywnych skutków, w postaci zapłaty odsetek za zwłokę. Ustalono, że przyczyną nieprawidłowości było przekazywanie przez pracowników merytorycznych dowodów księgowych do Referatu Budżetu w terminie uniemożliwiającym zapłatę zobowiązań w związku z niewprowadzeniem przez Wójta Gminy w instrukcji dotyczącej obiegu dokumentów zapisów w przedmiotowym zakresie (str. 31-32 protokołu kontroli),

7) w zakresie wynagrodzeń

- bezpodstawne dokonanie obniżenia wynagrodzenia Wójta, w związku z okresem zawieszenia w wyniku tymczasowego aresztowania, w drodze uchwały Nr RGK.0007.123.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 31 października 2017 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Białe Błota (str. 77-78 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że w chwili aresztowania Wójta obowiązywała uchwała Nr RGK.0007.106.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Białe Błota. Należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych w okresie zawieszenia pracownik samorządowy otrzymuje wynagrodzenie w wysokości połowy wynagrodzenia przysługującego mu do dnia tymczasowego aresztowania, zatem Wójt winien otrzymywać

połowę wynagrodzenia określonego uchwałą z dnia 29 sierpnia 2017 r. Ustalono, że wynagrodzenie Wójta określone uchwałą Nr RGK.0007.106.2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. wynosiło 11.200,00 zł (połowa przysługującego wynagrodzenia wynosiła 5.600,00 zł), natomiast wynagrodzenie określone w uchwale Nr RGK.0007.123.2017 z dnia 31 października 2017 r. wynosiło 8.640,00 zł (połowa kwoty to 4.320,00 zł). Zatem miesięcznie zaniżono Wójtowi kwotę przysługującego wynagrodzenia o 1.280,00 zł.

W dniu 23 listopada 2018 r. podjęta została uchwała Nr RGK.0007.124.2018 Rady Gminy w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Białe Błota w związku z rozpoczęciem nowej kadencji Wójta Gminy Białe Błota.

- nieprawidłowe przyznanie i wypłacenie dodatków specjalnych poprzez:
 - a) przyznanie Zastępcy Wójta przez Wójta Gminy w okresie od 1 listopada 2016 r. do 31 października 2017 r. dodatku specjalnego w łącznej kwocie 13.627,84 zł, za zwiększony zakres obowiązków polegający na nadzorze merytorycznym nad Referatem Gospodarki Przestrzennej i Mienia Komunalnego, pomimo, że sprawowanie nadzoru nad ww. Referatem stanowi zakres obowiązków należący do Zastępcy Wójta (str. 81-82 protokołu kontroli),
 - b) przyznanie Skarbnikowi Gminy dodatku specjalnego przez Wójta Gminy na okres od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. w łącznej kwocie 2.701,00 zł na podstawie pisma Nr OR.KE.2122.1.17.2017 z dnia 21 marca 2017 r., w którym jako podstawę przyznania wskazano zwiększony zakres obowiązków wynikający ze stanu aktywów i pasywów w roku budżetowym 2017, tj. za zadanie które nie stanowi okresowego zwiększenia obowiązków w stosunku do obowiązującego zakresu czynności i powierzonych Skarbnikowi obowiązków i odpowiedzialności (str. 85-86 protokołu kontroli),
 - c) przyznanie przez Wójta Gminy Sekretarzowi Gminy dodatku specjalnego na okres od 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w łącznej wysokości 13.998,60 zł na podstawie pism z dnia 2 września 2016 r. i 14 lutego 2017 r. za zadania związane z realizacją projektów realizowanych ze środków unijnych, tj. za zadania mieszczące się w zakresie obowiązków Sekretarza (str. 88-90 protokołu kontroli),

Przepis art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wyraźnie wskazuje, iż pracownikowi można przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Pracodawca podejmuje w tym przypadku decyzję czy przyzna dodatek. Jeżeli zostanie on przydzielony, to we właściwym dokumencie należy szczegółowo wskazać zakres zwiększonych lub dodatkowych obowiązków w stosunku do zadań wynikających z powierzonego pracownikowi zakresu czynności, pozwalający na zweryfikowanie w jakim obszarze zwiększenie obowiązków nastąpiło.
 - d) bezpodstawne wypłacenie Sekretarzowi Gminy w okresie od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. dodatku specjalnego w łącznej wysokości 4.391,78 zł (str. 88-90 protokołu kontroli – akta kontroli Nr 59/18/III.2/35-36 oraz 48-53).

Ustalono, że na podstawie wniosku z dnia 30 czerwca 2017 r. Sekretarza Gminy, na którym widnieje akceptacja Wójta Gminy wypłacono Sekretarzowi w ww. okresie dodatek specjalny w kwocie miesięcznej 750,75 zł. W treści pisma

Sekretarz Gminy wskazała następująco: „w nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji zwracam się z prośbą o kontynuację dodatku specjalnego z tytułu dodatkowych czynności w zakresie monitoringu, sprawozdawczości i organizacji prac dotyczących pozyskiwania środków unijnych i krajowych na okres do 31 grudnia 2017 roku”. Jednakże za powyższe zadania (mieszczące się w zakresie czynności pracownika) Sekretarz Gminy miała przyznany dodatek specjalny w wysokości 820,05 zł miesięcznie przyznany pismem Nr OR.KE.2122.1.11.2017 z dnia 14 lutego 2017 r. na okres od 1 lutego 2017 r. do 31 grudnia 2017 r., a dodatek w wysokości 750,75 zł miesięcznie wypłacany był w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. na podstawie pisma Nr OR.KE.2122.1.105.2016 z dnia 22.12.2016 r. w związku z pełnieniem zastępstwa za nieobecnego pracownika. Listy płac, na podstawie których dokonano powyższego wydatku za: sierpień, października i grudzień zatwierdził do zapłaty Zastępca Wójta, za wrzesień Wójt Gminy, a za listopad Sekretarz Gminy.

- e) przyznanie przez Wójta Gminy 2 dodatków specjalnych Inspektorowi ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. w łącznej kwocie 3.960,63 zł za te same zwiększone obowiązki służbowe wskazane w pismach przyznających dodatki, tj. weryfikację baz danych w obsługiwanych systemach (str. 90-92 protokołu kontroli).
- f) bezpodstawne przyznanie w 2017 r. „samemu sobie” dodatku specjalnego w łącznej wysokości 2.370,96 zł przez Zastępcę Wójta Gminy Białe Błota, który wykonywał zadania i obowiązki Wójta Gminy (str. 82-84 protokołu kontroli),

Ustalono, że w okresie od 1 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Zastępca Wójta Gminy przyznał sobie ww. dodatek specjalny 3 pismami, przy akceptacji Rady Gminy Białe Błota. Należy wskazać, że w chwili przyznania powyższych dodatków brak było w obowiązujących przepisach zapisów, które pozwalałyby na przyznanie dodatku specjalnego Zastępcy Wójta, który z mocy art. 28g ust. 1 u.s.g. przejmuje zadania i kompetencje wójta podczas, np. jego tymczasowego aresztowania (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 21 czerwca 2012 r. sygn. II SA/Ke 354/12). Podkreślić również należy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Wynika to również z treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta. Zatem trzeba podkreślić, że wójtom dodatek specjalny przysługuje z mocy ustawy, a przyznawany jest w drodze uchwały Rady Gminy. Organ stanowiący nie ma natomiast kompetencji do określenia wysokości wynagrodzenia oraz dodatku specjalnego zastępcy wójta,

- g) bezpodstawne przyznanie Drugiemu Zastępcy Wójta Gminy przez Zastępcę Wójta Gminy pismem z dnia 21 grudnia 2017 r. dodatku specjalnego na okres od 21 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. w wysokości 25 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego

i dodatku funkcyjnego brutto, tj. 1.850,00 zł miesięcznie w związku ze zwiększonym zakresem obowiązków polegającym na nadzorze nad całością zagadnień realizowanych przez Urząd Gminy Białe Błota (str. 94-95 protokołu kontroli),

Ustalono, że Drugi Zastępca Wójta, w związku z przejściem na emeryturę Zastępcy Wójta z dniem 1 stycznia 2018 r. jako jedyny zastępca Wójta przejął zadania i kompetencje wójta w związku z art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Należy zatem wskazać, że nadzór nad całością zagadnień realizowanych przez Urząd Gminy był jego zakresem obowiązków. Zastępowanie Wójta w trakcie jego przemijającej nieobecności lub niemożności sprawowania urzędu jest wpisane w istotę stanowiska zastępcy Wójta. Wobec tego powyższe uzasadnienie nie wypełniało przesłanek art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ustalono, że w okresie od 21.12.2017 r. do 31.06.2017 r. (z dniem 29.06.2018 r. zawarto porozumienie zmieniające warunki płacy) Drugiemu Zastępcy Wójta wypłacono ww. dodatek specjalny w łącznej wysokości 11.559,40 zł brutto.

- h) bezpodstawne wypłacenie Drugiemu Zastępcy Wójta Gminy dodatku specjalnego w łącznej wysokości 15.360,00 zł na podstawie zawartego porozumienia w dniu 29 czerwca 2018 r. modyfikujące warunki wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w drodze powołania (str. 95 protokołu kontroli),

Ustalono, że w powyższym porozumieniu, zawartym pomiędzy Inspektorem ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych wyznaczonym przez Drugiego Zastępcę Wójta, wykonującego zadania i kompetencje Wójta, a Drugim Zastępcą Wójta, obniżone zostało wynagrodzenie zasadnicze Zastępcy Wójta w związku z wejściem w życie z dniem 19 maja 2018 r. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936 ze zm.), które w załączniku Nr 2 określa maksymalny poziom wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie powołania, obowiązujący od dnia 1 lipca 2018 r. W powyższym porozumieniu określono również dodatek funkcyjny, stażowy oraz dodatek specjalny w wysokości 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, który przyznany został na czas określony od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. bez wskazania zwiększanych obowiązków służbowych lub powierzonych dodatkowych zadań. Ustalono, że ww. okresie powyższy dodatek wypłacono w łącznej kwocie 15.360,00 zł.

Należy podnieść, że wydane przez Zastępcę Wójta upoważnienie z dnia 29 czerwca 2018 r. do zawarcia porozumienia przez Inspektora ds. ludności i dowodów osobistych w imieniu pracodawcy naruszało treść art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z treścią którego czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wykonują wójt wobec zastępcy wójta. Zatem wójt może upoważnić pracowników urzędu (lub inną osobę) jedynie do przygotowania projektów rozstrzygnięć w sprawach z zakresu prawa pracy,

jednakże ponieważ są one podejmowane w jego imieniu, wszelkie dokumenty podpisuje on sam. Nie można zatem upoważnić pracownika urzędu do dokonywania tych czynności za wójta w charakterze innej wyznaczonej do tego osoby (art. 3¹ k.p.). W szczególności nie znajduje w tej sytuacji zastosowania art. 33 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, zezwalający na powierzenie wykonywania określonych zadań gminy w imieniu wójta zastępcy lub sekretarzowi gminy. Zadania te są bowiem ustawowymi zadaniami samego wójta jako kierownika Urzędu Gminy (tj. pracodawcy), a nie Gminy, o których mowa w art. 33 ust. 4 ww. ustawy. Nie będą zatem upoważnieni do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy również zastępca lub sekretarz gminy. Ponadto nie zachodziła konieczność zawarcia ww. porozumienia dokonującego zmian warunków wynagrodzenia dla Zastępcy Wójta gdyż maksymalna kwota przysługującemu mu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego wynikała wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązujących w tym zakresie. Brak było również podstaw do przyznania ww. porozumieniem dodatku specjalnego przez wskazanego Inspektora, gdyż w chwili przyznania tegoż dodatku brak było przepisów umożliwiających przyznanie dodatku specjalnego Zastępcy Wójta, który na podstawie art. 28 g ust. 1 wykonuje zadania i kompetencje Wójta Gminy.

- przyznanie w 2017 r. nagród dla pracowników Urzędu w łącznej kwocie 57.500,00 zł, na podstawie zatwierdzanych w maju i lipcu przez Wójta Gminy oraz w grudniu przez Zastępcę Wójta pism, które nie zawierały uzasadnienia ich przyznania (str. 84-88 i 92-93 protokołu kontroli).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że nagrody zostały przyznane dla: Zastępcy Wójta, Sekretarza, Skarbnika oraz Inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych (tj. 4 z 5 pracowników, których wynagrodzenia zostały poddane kontroli). Ustalono, że przedmiotowe nagrody zostały przyznane: w maju z okazji dnia pracownika samorządowego, w lipcu z okazji udzielania absolutorium za rok 2016 i wykonania budżetu, a w grudniu za realizację zadań w roku 2017. W żadnym piśmie przyznającym ww. nagrody pracownikom nie wskazano szczególnych osiągnięć, za które nagrody zostały przyznane. Przepis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wyraźnie wskazuje, iż pracownikowi można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Uznaniowość pracodawcy polega w tym przypadku na decyzji, czy nagrodę przyzna lub nie, jednakże musi być ona zawsze związana ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Dokument, w którym nie wskazano uzasadnienia przyznania nagrody, nie pozwala na zweryfikowanie motywów ich przyznania określonych w przywołanej powyżej normie prawnej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.) oraz Zastępcy Wójta Gminy, który wykonywał zadania i kompetencje Wójta zgodnie z art. 28 g ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

- wypłacenie w 2017 r. nagrody w wysokości 15.000,00 zł Zastępcy Wójta Gminy z uwagi na bezpośredni nadzór nad Referatem Dróg należący do zakresu obowiązków pracownika, tj. bez wskazania szczególnych osiągnięć (str. 84-85 protokołu kontroli),
- bezpodstawne wypłacenie Skarbnikowi Gminy w dniu 23 maja 2017 r. nagrody w łącznej wysokości 7.600,00 zł, tj. w kwocie wyższej o 3.500,00 zł od kwoty przyznanej przez Wójta Gminy pismem Nr OR.KE.2160.49.2017 z dnia 22 maja 2017 r. (str. 86-87 protokołu kontroli),
- przyznanie przez Zastępcę Wójta i wypłacenie w dniu 1 czerwca 2017 r. Wójtowi Gminy nagrody jubileuszowej w wysokości 10.627,00 zł za 30-lat pracy zawodowej na podstawie pisma z dnia 1 czerwca 2017 r. podpisanego przez Zastępcę Wójta, pomimo braku dokumentacji potwierdzającej staż pracy (str. 97-99 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że w 2017 r. Wójtowi Gminy przyznana została nagroda jubileuszowa w wysokości 150 % wynagrodzenia miesięcznego za 30 lat pracy. Na podstawie dokumentów dotyczących zatrudnienia Wójta skonstatowano, że na dzień ustalenia prawa do ww. nagrody pracodawca nie dysponował żadnym dokumentem potwierdzającym przebyte zatrudnienie Wójta w okresie od 20 marca 2001 r. do 8 grudnia 2014 r. W trakcie kontroli w dniu 15 stycznia 2019 r. uzyskano stosowny dokument potwierdzający przebyte zatrudnienie we wskazanym okresie.

Ponadto należy wskazać, że pismo z dnia 1 czerwca 2017 r. o przyznaniu nagrody jubileuszowej zostało podpisane przez Zastępcę Wójta zamiast przez Sekretarza Gminy. Uprawnienie do nagrody jubileuszowej wynika wprost z ustawy o pracownikach samorządowych (art. 38 ust. 2), nagroda jest świadczeniem pieniężnym ze stosunku pracy, do którego wypłaty zobowiązany jest pracodawca. Przyznanie nagrody jubileuszowej Wójtowi jest czynnością zaliczoną do tzw. pozostałych czynności z zakresu prawa pracy zatem podmiotem właściwym w tym zakresie jest wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy. W związku z niewyznaczeniem przez Wójta Gminy Białe Błota osoby wykonującej powyższe czynności osobą właściwą do przyznania nagrody był Sekretarz Gminy.

- niezapewnienie funkcjonowania skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej, mających na celu wykorzystanie urlopów wypoczynkowych przez pracowników, poprzez dopuszczenie do skumulowania się urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy w liczbie 99 dni, w tym: 23 dni za 2015 r., 26 dni za 2016 r., 26 dni za 2017 r. oraz 22 dni za 2018 r., skutkującym obciążeniem budżetu wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, dokonanych na podstawie art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U z 2018 r., poz. 917 ze zm.), w łącznej kwocie 21.201,84 zł brutto (str. 99-101 protokołu kontroli, akta kontroli nr 59/18/III.2/61-62),
- nieprawidłowe przyznanie i wypłacenie Wójtowi Gminy w 2018 r. ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy poprzez jego zawyżenie o kwotę 2.412,16 zł (str. 99-101 protokołu kontroli).

Ustalono, że w związku z upływem kadencji Wójtowi Gminy przysługiwał ekwiwalent za niewykorzystany urlop. W związku z powyższym Zastępca Wójta pismem Nr OR.KE.2121.41.2018 z dnia 15 listopada 2018 r. przyznał wypłatę ekwiwalentu za 99 dni (792 godziny) niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Kontrola wykazała,

że przy obliczaniu ww. ekwiwalentu wliczono do wymiaru niewykorzystanego urlopu okres tymczasowego aresztowania, który podlega proporcjonalnemu obniżeniu wymiaru urlopu, zgodnie z art. 155² § 1 pkt 4 Kodeks pracy. W związku z powyższym kontrolowana jednostka naliczyła zawyżony ekwiwalent za urlop o 8 dni. Ponadto przy obliczaniu podstawy ekwiwalentu przyjęto nieprawidłową kwotę wynagrodzenia tj. 4.480,00 zł, zamiast 4.320,00 zł, co spowodowane było przyjęciem do naliczenia zawyżonego dodatku specjalnego. W związku z powyższym stwierdzono zawyżenie wypłaconego Wójtowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w łącznej kwocie 2.412,16 zł

Ponadto należy wskazać, że roszczenie o wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop aktualizuje się z chwilą rozwiązania stosunku pracy. W przypadku organów wykonawczych j.s.t. jest to dzień upływu kadencji. Roszczenie to ma ścisły związek z rozwiązaniem stosunku pracy w rozumieniu art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, zatem osobą właściwą do wykonania czynności w tym zakresie w imieniu pracodawcy – Urzędu Gminy jest Przewodniczący Rady Gminy, nie zaś Zastępca Wójta Gminy.

8) w zakresie zamówień publicznych

- niestaranne sporządzenie sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2017 r. poprzez niewykazanie w nim umowy dotyczącej najmu powierzchni biurowych o wartości 176.400,00 zł (str. 108-109 protokołu kontroli),

Na skutek działań kontrolnych ustalono, że w tabeli X - zamówienia udzielone z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy poz. 13 - zamówienia, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, o których mowa w art. 4 pkt 3 lit. i ustawy, nie została ujęta umowa Nr I.2720.03.2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., pomimo zaistnienia takiego obowiązku.

- nieokreślenie przez Zamawiającego wysokości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, prowadzonym w 2017 r. na „Budowę PSZOK – budowa budynku socjalno-biurowego” (strony 117, 121 - 122 protokołu kontroli).

Zgodnie z ustaleniami kontroli Zamawiający wskazał, że warunkiem udziału w ww. postępowaniu jest posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, jednakże zaniechał określenia sumy gwarancyjnej.

- niezgodność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie przesłanek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w 2 postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (str. 116, 122-123, 127 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli stwierdzono niezgodność pomiędzy zapisami odnośnie przesłanek wykluczenia wykonawcy zawartymi w ogłoszeniach o zamówieniu oraz Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówień (SIWZ). W SIWZ określono możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, natomiast w ogłoszeniach o zamówieniach Zamawiający zastrzegł obligatoryjne wykluczenie Wykonawców na podstawie wszystkich przesłanek wskazanych w art. 24 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy. Zgodnie z treścią ww. przepisu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może wykluczyć wykonawcę, w odniesieniu do którego realizują się przesłanki wykluczenia określone w pkt 1–8 tego przepisu. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na tej podstawie, zobowiązany jest stosownie do treści art. 24 ust. 6 przedmiotowej ustawy wskazać przesłanki wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym w 2017 r. w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę budynku sportowo-sświetlicowego przy Szkole Podstawowej w Przyłękach”, wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie umowy o pracę (str. 24-125, 130 protokołu kontroli),
- niezamieszczenie w umowie klauzul waloryzacyjnych o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy mimo, że okres na jaki zawarta została umowa był dłuższy niż 12 miesięcy (str. 129-131 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że zgodnie z warunkami umowy Nr I.2720.9.2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. zawartej na realizację zadania pn. „Budowa budynku sportowo-sświetlicowego w Przyłękach” Wykonawca zobowiązany był do wykonania robót budowlanych związanych z powyższą inwestycją do dnia 31 maja 2018 r., a uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie do dnia 29 czerwca 2018 r. W aneksie Nr 1 z dnia 11 maja 2018 r. terminy te przesunięto odpowiednio do dnia 27 lipca 2018 r. oraz do dnia 25 sierpnia 2018 r. Okres realizacji umowy przekraczał okres 12 miesięcy, jednakże w umowie zawartej z Wykonawcą zawarto postanowienie, że wynagrodzenie Wykonawcy nie podlega waloryzacji (§ 5 ust. 3 ww. umowy).

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości z zakresu zamówień publicznych ponosi Wójt Gminy Białe Błota, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z treścią którego za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

9) w zakresie rozliczania udzielonych dotacji

- przekazanie w 2017 r. dotacji podmiotowej w wysokości 45.104,67 zł Gminnemu Centrum Kultury w Białych Błotach ze środków funduszu sołeckiego na pokrycie kosztów organizowanych spotkań Bożonarodzeniowych dla danego sołectwa (str. 137-138 protokołu kontroli),

Zgodnie z art. 218 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje podmiotowe, o ile odrębne ustawy tak stanowią. Działalność Gminnego

Centrum Kultury w Białych Błotach reguluje ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 862 ze zm., t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 ze zm.). Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów. Należy zatem stwierdzić, że środki przekazane z funduszu sołeckiego na organizację imprez bożonarodzeniowych w ramach dotacji podmiotowej stanowiło naruszenie ww. przepisów, gdyż środki te nie spełniają kryterium ich przeznaczenia, tj. nie służą działalności bieżącej w zakresie realizacji zadań statutowych. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Zastępca Wójta Gminy Białe Błota, który wykonywał zadania Wójta Gminy, na podstawie art. 28 g ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- przyjęcie do realizacji 4 ofert dotkniętych wadami, tj. niespełniających wymogów formalnych określonych w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w 2017 r. (str. 148-151 protokołu kontroli).

Kontrola przeprowadzona w zakresie prawidłowości udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych wykazała przyjęcie do realizacji ofert złożonych w otwartych konkursach ofert zawierających następujące błędy:

- nieprawidłowe wypełnienie przez beneficjentów ofert, tj. niezgodnie ze wzorem oferty i zawartą do wzoru instrukcją określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 1300),
- w zakresie dokonanych obliczeń środków finansowych dotyczących m.in. źródeł finansowania i kosztów wskazywanych w ofercie,
- wskazania w zakresie promocji niewłaściwej Gminy, tj. Nowej Wsi Wielkiej zamiast Białe Błota,
- niezłączenie do oferty oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku bądź załączenie ww. oświadczenia o nieprawidłowej treści,
- złożenie przez stowarzyszenie oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku po ogłoszeniu wyników konkursu.

Ustalono, że nie dopełniono obowiązków w zakresie wezwania oferentów do uzupełnienia złożonych ofert, tj. naruszono zasady konkursów wskazane w ogłoszeniach o przedmiotowych konkursach. Złożenie wraz z ofertą oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku przewidziane zostało w ogłoszeniu o konkursie na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Białe Błota w roku 2017 (w części V pkt 5). Ponadto w ww. ogłoszeniu wskazano, że oferty podlegają analizie formalnej. Dopuszcza się możliwość uzupełnienia uchybień formalnych w terminie 7 dni od dnia wezwania oferenta do uzupełnienia oferty. W przypadku nieusunięcia wskazanych uchybień formalnych w wyznaczonym terminie oferta nie będzie rozpatrywana. Analogiczne zapisy zawarto w ogłoszeniu o konkursie na wykonywanie zadań publicznych w zakresie kultury, sztuki ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego

w 2017 r. Przyjęcie do realizacji ww. ofert niespełniających wymogi formalne określone w ogłoszeniach o konkursie skutkowało udzieleniem dotacji z budżetu Gminy w łącznej wysokości 25.000,00 zł. Pomimo stwierdzonych przez kontrolę błędów z karty oceny ofert dotyczącej oceny formalnej złożonych w konkursie ofert oraz z protokołu z posiedzenia komisji konkursowej przeprowadzonego w dniu 2 lutego 2017 r. wynika, że wszystkie oferty złożone w konkursach na wykonywanie zadań publicznych spełniają wymogi formalne.

- nieopublikowanie na stronie internetowej Organu wyników otwartych konkursów ofert rozstrzygniętych w roku 2017 na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, zleczanych w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (str. 151 protokołu kontroli),
- zawarcie zapisów w umowie o wsparcie realizacji zadania publicznego niezgodnie ze wzorem umowy określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 1300). (str. 152 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że w umowie Nr 17 z dnia 27 marca 2017 r. zawartej z Uczniowskim Klubem Sportowym „Szabla Brzoza” na zadanie pn. „Szkolenie dzieci i młodzieży w szermierce” nie wskazano: procentowego udziału innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji, procentowego udziału łącznej wartości wkładu osobowego oraz wkładu rzeczowego w stosunku do otrzymanej dotacji, maksymalnego procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego. Określenie ww. procentowych udziałów należało do obligatoryjnych elementów zawieranych umów.

- zaniechanie przeprowadzenia weryfikacji i zaakceptowanie nieprawidłowo sporządzanego sprawozdania końcowego z realizacji zadania przez stowarzyszenie, tj. Klub Uczelniany AZS UKW w Bydgoszczy (str. 152-153 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że stowarzyszenie przedłożyło w dniu 24.01.2018 r. wadliwe sprawozdanie z realizacji zadania pn. „Upowszechnianie i promowanie judo, szkolenie zawodników, udział w zawodach w ramach rozgrywek własnych oraz prowadzonych przez Polski i Okręgowy Związek Judo. Organizacja i prowadzenie „Turniej judo w Białych Błotach” w części dotyczącej rozliczenia ze względu na źródło finansowania zadania publicznego.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Inspektor, do zadań której, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.05.2015 r., należało przygotowywanie dokumentacji związanej z organizowaniem otwartych konkursów ofert na wykonywanie zadań publicznych dotyczących w szczególności kultury fizycznej, sportu i rekreacji (...) oraz która była członkiem komisji konkursowej powołanej na mocy zarządzenia Nr SG.0050.16.2017 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 2 lutego 2017 r., do której zadań należała m.in. weryfikacja wyników oceny formalnej dokonana przez właściwego merytorycznie pracownika urzędu oraz Wójt Gminy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

10) w zakresie gospodarki mieniem

- niesporządzenie i niepodanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, tj. działki Nr 29/20 położonej w Lisim Ogonie (str. 177-178 protokołu kontroli),

Ustalono, że wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 10 sierpnia 2017 r., natomiast przetarg zakończony wynikiem negatywnym przeprowadzono w dniu 28 listopada 2017 r. Kolejny przetarg na zbycie powyższej nieruchomości przeprowadzono w dniu 18 czerwca 2018 r., tj. po upływie 6 miesięcy od zamknięcia poprzedniego przetargu. W związku z powyższym zaistniał obowiązek ponownego sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, zgodnie z art. 39 ust. 3 w związku z ust. 1 tegoż artykułu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

- niezawarcie w informacjach o wynikach przetargów publikowanych w 2017 r. i w 2018 r. danych o liczbie osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu. Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 20 pkt e) wskazanego w Wystąpieniu pokontrolnym RIO-KF-4101-60/2014 z dnia 17 kwietnia 2015 r. (str. 173-174 protokołu kontroli),
- podanie do publicznej wiadomości w 2017 r. i w 2018 r. informacji o wynikach przetargów przed upływem terminu do zaskarżenia czynności przetargowych, tj. 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego. W konsekwencji stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 20 pkt f) wskazanego w Wystąpieniu pokontrolnym RIO-KF-4101-60/2014 z dnia 17 kwietnia 2015 r. (str. 173-174, 178-179 i 181 protokołu kontroli),
- niepodanie w 2018 r. w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości, tj. działki Nr 132/6 położonej w Lisim Ogonie uzasadnienia wyboru formy przetargu. Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 20 pkt f) wskazanego w Wystąpieniu pokontrolnym RIO-KF-4101-60/2014 z dnia 17.04.2015 r. (str. 179-180 protokołu kontroli),
- zaniechanie podania informacji o służebności ciężającej na nieruchomości (działka nr 132/6 w Lisim Ogonie) w ogłoszeniu o ustnym przetargu ograniczonym upublicznionym w dniu 22 maja 2018 r. oraz w protokole z przeprowadzonego przetargu w dniu 26 czerwca 2018 r. sporządzonym przez przewodniczącego Komisji przetargowej. Kontrola wykazała również, że ww. protokół nie zawierał daty jego sporządzenia. W konsekwencji stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 20 pkt d) wskazanego w Wystąpieniu pokontrolnym RIO-KF-4101-60/2014 z dnia 17.04.2015 r. (str. 181-182 protokołu kontroli),
- niezamieszczenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych w latach 2016-2018 opisu tych nieruchomości (str. 183-185 protokołu kontroli),

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości w zakresie gospodarki nieruchomościami ponoszą Inspektor zatrudniony na stanowisku ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej

oraz Inspektor ds. gospodarki komunalnej.

11) w zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi

- nieprzekazanie w 2016 r. przez Wójta Gminy Białe Błota Dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach informacji niezbędnych do opracowania projektu planu finansowego oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków na rok 2017 wynikających z uchwały budżetowej. Kontrola wykazała, że Wójt Gminy Białe Błota przekazał powyższe informacje wyłącznie Kierownikowi Centrum Obsługi Edukacji i Sportu zamiast Dyrektorowi ww. Szkoły (str. 191 - 192 protokołu kontroli),
- przyjęcie i zaakceptowanie przez Wójta Gminy miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych złożonych za styczeń, luty i marzec 2017 r. oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, złożonych za I kwartał 2017 r. Szkoły Podstawowej im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach sporządzonych i przekazanych przez Dyrektora tejże jednostki zamiast przez Kierownika Centrum Obsługi Edukacji i Sportu, pełniącego funkcję kierownika jednostki obsługującej wobec ww. szkoły, będącej jednostką obsługiwaną (str. 193-194 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że uchwałą Nr RGK.0007.134.2016 Rady Gminy Białe Błota z dnia 27 grudnia 2016 r. wyznaczono Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach jako jednostkę obsługującą, która prowadzi obsługę finansowo-księgową, administracyjną i organizacyjną dla oświatowych jednostek organizacyjnych Gminy Białe Błota, natomiast Szkoła Podstawowa im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach jest jednostką obsługiwaną przez ww. Centrum. Zgodnie z art. 10 c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 i 2, są one przekazywane w całości. Jednocześnie ustalono, że na żadnym z ww. sprawozdań nie dokonano adnotacji o przeprowadzeniu kontroli formalno-rachunkowej tych sprawozdań.

- przyjęcie przez Wójta Gminy nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonych za styczeń oraz luty 2017 r. Szkoły Podstawowej im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach, w których oprócz danych w zakresie wydatków planowanych oraz wykonanych wykazano również dane w zakresie zaangażowania oraz zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego (str. 194 protokołu kontroli),

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Wójta o podjęcie działań, które

wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność i zapobiegają ich powstawaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
2. Dokonywanie zmian w budżecie Gminy Białe Błota w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy Białe Błota stosownie do art. 258 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
3. Egzekwowanie od audytora wewnętrznego terminowego sporządzania sprawozdania z wykonania planu audytu zgodnie z treścią przepisu art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) tj. do końca stycznia każdego roku.
4. Podjęcie działań w celu zabezpieczenia pomieszczenia kasowego w sposób zapewniający ochronę zasobów, tj. środków pieniężnych przechowywanych w kasie Urzędu stosownie do art. 68 ust. 1 i 2 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) oraz zgodnie z zasadami w zakresie ochrony wartości pieniężnych określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przed przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 793).
5. Zapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej poprzez wprowadzenie uregulowań wewnętrznych określających zasady postępowania w zakresie kontroli dowodów księgowych, zatwierdzania wydatków do zapłaty oraz wypłaty gotówki z kasy, tak aby przeciwdziałać sytuacji, w których wszystkie powyższe czynności dokonywane będą przez jednego pracownika, stosownie do art. 68 ust. 1 i 2 pkt 4 i 7 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
6. Dostosowanie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Białe Błota przyjętego zarządzeniem Nr SG.1200.8.2017 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 22 lutego 2017 r. do obowiązujących przepisów wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.) w zakresie zapisów dotyczących:
 - a) dodatku za wieloletnią pracę po 20 latach pracy, mając na względzie treść art. 38 ust. 1 w związku z art. 36 ww. ustawy,
 - b) przyznawania dodatku funkcyjnego na stanowiskach Zastępcy Wójta oraz Skarbnika Gminy, stosownie do treści art. 39 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy.
7. Zaprzestanie przyznawania i wypłacania dodatku za wieloletnią pracę po 20 latach pracy wprowadzonego na mocy Regulaminu wynagradzania wprowadzonego zarządzeniem Nr SG.1200.8.2017 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 22 lutego 2017 r. i obliczenie łącznej wysokości ww. dodatku wypłaconego wszystkim pracownikom Urzędu Gminy w Białych

Błotach za okres nieprzedawniony, mając na uwadze art. 291 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.) oraz poinformowanie tut. Izby o kwocie jaka została wypłacona pracownikom za ww. okres, jak również rozważenie podjęcia działań w celu wyegzekwowania od pracowników zwrotu do budżetu nienależnie pobranych przedmiotowych dodatków.

8. Zamieszczanie na każdej wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji na nośniku papierowym, w tym na składanych sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych, pieczętki wpływu z numerem ewidencyjnym z rejestru kancelaryjnego, odpowiednio do postanowień § 40 ust. 1 i 3 i § 42 ust. 1 i 2 Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67 ze zm.).
9. Dostosowanie zapisów § 5 ust. 1 Statutu Centrum Obsługi Edukacji i Sportu stanowiącego załącznik do uchwały Nr RGK.007.133.2016 Rady Gminy Białe Błota zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i utworzenia Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach i nadania jej statutu dotyczących zatwierdzania rocznego planu finansowego COEiS do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542 ze zm.), mając na względzie art. 10 c ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) poprzez sporządzenie projektu uchwały zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 tejże ustawy.
10. Zamieszczanie na dowodach księgowych potwierdzających odbiór gotówki z kasy daty jej odbioru, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351).
11. Przestrzeganie obowiązku rzetelnego przeprowadzania inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych, a w przypadku ich wystąpienia rozliczenie w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do zasad określonych w art. 26 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351).
12. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 133 „Rachunek budżetu” oraz 130 „Rachunek bieżący jednostki” stosownie do zasad prowadzenia tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej (Dz. U. poz. 1911 ze zm.).

13. Bieżące ujmowanie na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” wartości zobowiązań wynikających z zawartych umów na realizację zadań pod datą podpisania tychże umów odpowiednio w roku bieżącym na koncie 998 i w latach przyszłych na koncie 999, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911) w związku z § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b i § 26 ust. 2 tego rozporządzenia oraz w związku z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351).
14. Ujmowanie dotacji udzielanych z budżetu Gminy Białe Błota niepublicznym jednostkom oświatowym na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911 ze zm.).
15. Prowadzenie w księgach rachunkowych budżetu gminy (tzw. organu finansowego) ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” według poszczególnych jednostek budżetowych, w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z tytułu dochodów i wydatków z tymi jednostkami, zgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911 ze zm.).
16. Sporządzanie miesięcznych i rocznych sprawozdań budżetowych Gminy Białe Błota jako jednostki budżetowej i jako organu, tj. sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych stosownie do zasad sporządzania tych sprawozdań określonych w rozdziale 1 i 4 załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.) oraz w terminie określonym w części A i E załącznika Nr 40 do ww. rozporządzenia.
17. Terminowe sporządzanie miesięcznych jednostkowych sprawozdań Urzędu Gminy Rb-

- 27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, tj. zgodnie z załącznikiem Nr 40 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.).
18. Prawidłowe i rzetelne sporządzanie jednostkowego sprawozdania budżetowego Urzędu Gminy w Białych Błotach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych poprzez wykazywanie w kolumnie 6 „Wydatki wykonane” zrealizowanych wydatków na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.), w związku z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.
 19. Przestrzeganie obowiązku sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminy oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy na podstawie sporządzonych sprawozdań jednostkowych gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu oraz sprawozdań jednostkowych jednostek podległych gminie, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.), w związku z § 9 ust. 1 tego rozporządzenia.
 20. Sporządzanie zbiorczych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy za okres każdego miesiąca, stosownie do przepisu § 18 ust. 1 w związku z § 4 pkt 3 lit. a) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.).
 21. Rzetelne dokonywanie kontroli formalno-rachunkowej przekazywanych przez Gminne Centrum Kultury w Białych Błotach kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, stosownie do § 10 ust. 3 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).
 22. Dochodzenie przypadających Gminie Białe Błota należności cywilnoprawnych z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów oraz podejmowanie w stosunku do dłużników czynności zmierzających do wykonania lub zabezpieczenia wykonania zobowiązania przed upływem terminu przedawnienia, stosownie do treści art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1530 ze zm.), a także art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.).
 23. Terminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw towarów i usług, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
 24. Wprowadzenie do uregulowań wewnętrznych przekazywania przez pracowników komórek merytorycznych do Referatu Budżetu dowodów księgowych powodujących powstanie zobowiązań w terminie umożliwiającym ich kontrolę formalno-rachunkową

- oraz kontrolę w zakresie zgodności wydatku z planem finansowym i zatwierdzenie go do zapłaty, mając na uwadze treść przepisów art. 68 ust. 2 pkt 1, 6 i 7 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
25. Dokonanie ponownego przeliczenia wynagrodzenia Pana Macieja Kulpy pełniącego funkcje Wójta do dnia 23.11.2018 r. za okres od listopada 2017 r. do lutego 2018 r., zgodnie z wynagrodzeniem ustalonym w uchwale Nr RGK.0007.106.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 29 sierpnia 2017 r., mając na względzie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.).
26. Przyznawanie pracownikom Urzędu Gminy dodatków specjalnych, zgodnie z przepisem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), mając na uwadze, że dodatek specjalny jest świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może otrzymać wówczas, gdy okresowo zostanie zwiększony zakres jego obowiązków służbowych lub gdy wykonuje dodatkowe, szczególne zadania. Bezwzględne przestrzeganie ww. przepisu przy przyznawaniu tego dodatku poprzez wskazanie tytułu uzasadniającego jego przyznanie, tj. dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków służbowych (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności).
27. Przyznawanie dodatku specjalnego Zastępcy Wójta tylko i wyłącznie przez Wójta Gminy, który wykonuje czynności z zakresu prawa pracy za Urząd Gminy wobec Zastępcy Wójta, stosownie do art. 7 pkt 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.).
28. Zaprzestanie wydawania upoważnień pracownikom Urzędu Gminy w Białych Błotach przez Zastępcę Wójta do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Zastępcy Wójta, mając na względzie treść art. 7 pkt. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.).
29. Przestrzeganie zasad przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), poprzez uzasadnianie w formie pisemnej motywów przyznania nagród wskazanych w ww. przepisie oraz art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.), zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody należy złożyć do akt osobowych pracownika. Przy dokonywaniu wypłaty nagród pracownikom stosowanie się do zasad dokonywania środków publicznych wskazanych w art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.
30. Egzekwowanie od pracowników przekazywania dokumentów potwierdzających przebieg zatrudnienia w celu wykazania upływu okresu do przyznania nagrody jubileuszowej mając na względzie art. 38 ust. 2 i ust 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.) oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania

pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936 ze zm.) w związku z art. 22¹ § 1 pkt 6 i § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.).

31. Przyznawanie nagrody jubileuszowej Wójtowi Gminy przez wyznaczoną przez Wójta osobę zastępującą lub Sekretarza Gminy, stosownie do treści art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.).
32. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), poprzez niedopuszczenie do kumulowania urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy Białe Błota wbrew obowiązującym przepisom prawa, skutkującym obciążeniem budżetu wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, mając na uwadze, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 przywołanej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny oraz udzielanie urlopów na zasadach wynikających z przepisów działu siódmego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.).
33. Prawidłowe naliczanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, zgodnie z art. 171 § 1 w związku z 155² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), na zasadach określonych w § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.).
34. Wykonywanie czynności związanych z wypłatą Wójtowi Gminy ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, tj. związanych z rozwiązaniem stosunku pracy przez Przewodniczącego Rady Gminy stosownie do treści art. 8 ust. 2 Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.).
35. Wykazywanie w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych danych odnośnie liczby i łącznej wartości zamówień, bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie na podstawie art. 4 pkt 3 lit. 1, zgodnie z przepisami § 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. poz. 2038).
36. Określenie wysokości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia w przypadku wskazania przez Zamawiającego, jako warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, stosownie do treści § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 ze zm.).
37. Zamieszczanie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisów dotyczących

- przesłanek wykluczenia Wykonawców na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zgodnych z zapisami ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 a i art. 41 ust. 7 w związku z art. 24 ust. 6 ww. ustawy.
38. Przestrzeganie obowiązku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), stosownie do treści art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.).
39. Wskazywanie w umowach w sprawach zamówień publicznych, zawieranych z Wykonawcami na okres dłuższy niż 12 miesięcy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany:
- stawki podatku od towarów i usług,
 - wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, stosownie do treści art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.).
40. Przekazywanie z budżetu Gminy Białe Błota Gminnemu Centrum Kultury w Białych Błotach dotacji podmiotowej tylko i wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów stosownie do art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 ze zm.) w związku z art. 218 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077ze zm.).
41. Przestrzeganie zasad i trybu udzielania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji celowych na realizację zadań publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez zapewnienie prawidłowości oceny ofert pod względem formalnym (w tym wolnym od błędów rachunkowych), tj. mających na celu wykluczenie ofert dotkniętych wadami, zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.) i zapisów ogłoszeń otwartych konkursów ofert oraz zlecanie ich wykonywania podmiotom, które

złożyły kompletne oferty, tj. spełniające wymogi określone w art. 14 ust. 1 ww. ustawy jak również w ogłoszeniu o konkursie.

42. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania na stronie internetowej Gminy Białe Błota wyników otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty pożytku publicznego, zlecane w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zgodnie z art. 15 ust. 2 j, w związku z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).
43. Sporządzanie umów o realizację zadania publicznego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057).
44. Egzekwowanie od beneficjentów otrzymujących z budżetu Gminy dotacje celowe, udzielane w ramach otwartych konkursów ofert, sporządzania sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku Nr 5 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057).
45. Sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu w przypadku gdy od zamknięcia przetargu na zbycie nieruchomości upłyne 6 miesięcy do przeprowadzenia kolejnego przetargu na zbycie tej samej nieruchomości stosownie do art. 38 ust. 4 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).
46. Przestrzeganie przepisów dotyczących przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości, tj.: ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) poprzez:
 - a) zamieszczanie w podawanej do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu wszystkich informacji wymaganych przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w związku z art. 40 ust. 5 ustawy,
 - c) podawanie w ogłoszeniach o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości uzasadnienia wyboru formy przetargu, stosownie do § 15 ust. 1 rozporządzenia,
 - d) wskazywanie w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym wszystkich obciążeń ciążących na nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, stosownie do § 13 pkt 3 w związku z § 15 ust. 4 przedmiotowego rozporządzenia,

- e) prawidłowe sporządzanie protokołów przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości poprzez zawieranie informacji zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia,
47. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do obrotu wszystkich informacji określonych przepisem art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).
48. Przestrzeganie obowiązku przekazywania Dyrektorowi Szkoły przez Wójta Gminy informacji niezbędnych do opracowania projektu planu finansowego Szkoły oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tej jednostki stosownie do treści art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542 ze zm.).
49. Egzekwowanie sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych Szkoły Podstawowej im. Juliusza Verne'a w Białych Błotach (jednostki obsługiwanej) przez Kierownika Centrum Obsługi Edukacji i Sportu (kierownika jednostki obsługującej), stosowanie do art. 10 c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz przepisów § 4 pkt 3 lit. f rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.), mając na względzie zakres wspólnej obsługi powierzonej Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach w drodze uchwały RGK.0007.134.2016 Rady Gminy Białe Błota z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie określenia jednostki obsługującej, jednostek obsługiwanych oraz zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.
50. Egzekwowanie sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiące styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad oraz grudzień w zakresie wydatków planowanych i wykonanych, stosownie do § 8 ust. 5 załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.).
51. Rzetelne przeprowadzenie oraz odnotowanie dokonania kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych, złożonych przez jednostki podległe, stosownie do postanowień § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 109 ze zm.) oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).
52. Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w czasie kontroli, mając na uwadze art. 9 ust. 2 i 3

ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędna jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Białych Błotach