

Białe Błota, dnia 7 stycznia 2019 r.

OŚ.6220.48.2015.KOŚ

OŚ.6220.47.2015.KOŚ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Prądki nasz Dom” z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie wyłączenia Kierownika Referatu Ochrony Środowiska w postępowaniach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięć pn.:

- „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla bojlerów kurzych (1244 DJP), na działce o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”, znak sprawy: OŚ.6220.48.2015.KOŚ,

- „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 10 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 604 800 stanowisk dla bojlerów kurzych (2420 DJP), na działce o nr ewid. 183/14, 183/21 i 183/25 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”, znak sprawy: OŚ.6220.47.2015.KOŚ,

postanawiam

- odmówić wyłączenia Pani Anny Zdunek – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Białe Błota od załatwienia spraw znak: OŚ.6220.48.2015.KOŚ i znak: OŚ.6220.47.2015.KOŚ dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięć.

Uzasadnienie

Stowarzyszenie „Prądki nasz Dom” wnioskiem z dnia 2 sierpnia 2018 r. zwróciło się do Wójta Gminy Białe Błota o wyłączenie Pani Anny Zdunek – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Białe Błota od udziału w postępowaniach administracyjnych znak:

OŚ.6220.48.2015.KOŚ i znak: OŚ.6220.47.2015.KOŚ w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć pod nazwą:

-„Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”,

-„Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 10 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 604 800 stanowisk dla brojlerów kurzych (2420 DJP), na działce o nr ewid. 183/14, 183/21 i 183/25 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”.

Pismami z dnia 30 sierpnia 2018 r. oraz z dnia 25 września 2018 r. Wójt Gminy Białe Błota zwrócił się do pełnomocników Stowarzyszenia „Prądko nasz Dom” o wskazanie i doprecyzowanie istnienia okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

W swoich uzasadnieniach wnioskodawca wskazał, że przyczyną wyłączenia pracownika jest wątpliwość co do jego bezstronności oraz fakt, że pracownik ten przygotował decyzje Wójta Gminy Białe Błota z dnia 29 grudnia 2017 r. znak: OŚ.6220.48.2015.KOŚ oraz znak: OŚ.6220.47.2015.KOŚ w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji. Niniejsze decyzje zostały uchylone w całości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy i przekazane do ponownego rozpatrzenia (decyzja SKO z dnia 23 kwietnia 2018 r., znak: SKO-4220/9/2018 oraz decyzja SKO z dnia 23 kwietnia 2018 r., znak: SKO-4220/8/2018).

Przesłanki wyłączenia pracownika zostały określone w art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzeczności służbowej.

Zgodnie z art. 24 § 3 K.p.a. bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika. W doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 24 § 3 k.p.a. „rozszerza przesłanki wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu administracyjnym w określonej sprawie, co pozwala na elastyczne stosowanie tej instytucji”. W odróżnieniu bowiem od art. 24 § 1 k.p.a., na mocy którego wyłączenie pracownika od udziału w postępowaniu następuje w ściśle określonych – uznanych przez ustawodawcę za potencjalnie zagrażające bezstronności procedowania – przypadkach, wyłączenie pracownika na podstawie art. 24 § 3 k.p.a. może nastąpić w każdym (innym) przypadku, w którym zostanie uprawdopodobnione istnienie określonych okoliczności, które mogą wzbudzać wątpliwości co do bezstronnego rozpoznania sprawy przez danego pracownika.

W omawianym przypadku koniecznym jest, by okoliczności wzbudzające wątpliwość co do bezstronności danego pracownika w rozpoznawaniu danej sprawy zostały „uprawdopodobnione”, co oznacza, że ich istnienie musi zostać uznane za „prawie pewne” („wielce prawdopodobne”). Uprawdopodobnienie – zwane zastępczym środkiem dowodowym (surogatem dowodu) – stanowi w istocie odstępstwo od reguł postępowania dowodowego, dlatego jest stosowane przez ustawodawcę sporadycznie i jedynie w kwestiach incydentalnych (procesowych), które nie są związane z ustaleniem (udowodnieniem) faktów istotnych, stanowiących podstawę merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W ten sposób ustawodawca zmierza do osiągnięcia szybkiego załatwienia kwestii procesowych, tak by nie tamować biegu postępowania i wydania rozstrzygnięcia co do istoty. W doktrynie zwraca się uwagę, że różnica pomiędzy udowodnieniem a uprawdopodobnieniem nie polega na mniejszej wiarygodności informacji, lecz na odformalizowaniu czynności związanych z ich uzyskiwaniem (np. uzyskaniu pisemnego czy ustnego oświadczenia osoby trzeciej), zaś obowiązywanie zasady prawdy obiektywnej nie jest wyłączone w przypadku uprawdopodobnienia.

W przedmiotowej sprawie, w toku postępowania wyjaśniającego nie zostały uprawdopodobnione okoliczności wzbudzające wątpliwość co do bezstronności Kierownika Referatu Ochrony Środowiska.

Zgodnie z poglądami doktryny oraz utrwalonym orzecnictwem sądowno-administracyjnym strona postępowania nie może żądać wyłączenia pracownika organu administracji publicznej z innych przyczyn, niż wymienione w art. 24 § 1 i § 3 K.p.a. Po przeanalizowaniu ww. przesłanek stwierdzam, że nie zachodzą okoliczności do wyłączenia

Pani Anny Zdunek od udziału w ww. postępowaniach jako pracownika organu, ani inne okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.


Dariusz Fundator

Otrzymują:

1. Kancelaria Radcy Prawnego
Stanisław Bojar
2. Kancelaria Radcy Prawnego
Paweł Domański
3. Kancelaria Adwokacka
Grażyna Michalska, Agnieszka Pająk, Jarosław Ślachciak
4. Strony postępowania na podstawie art. 49 kpa, poprzez publiczne obwieszczenie na stronie www.bip.bialeblota.pl, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białe Błota oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Ciele.