

OŚ.6220.48.2015.KOŚ

**DECYZJA NR 11/2017**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936) oraz § 2 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 ze zm.), w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.10.2015 r. Pani Anny Frischke – Szulc, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne Anna Frischke – Szulc z siedzibą w Makowiskach 12, 86-050 Solec Kujawski i Pana Tomasza Szulca w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: - „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota"

**odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 21.10.2015 r. (data wpływu 22.10.2015 r.) Pani Anna Frischke – Szulc, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne Anna

Frischke – Szulc z siedzibą w Makowiskach 12, 86-050 Solec Kujawski wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie istniejącej fermy drobiu, obejmującej budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”. Do wniosku został dołączony raport oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedłożony raport sporządzony został przez firmę EKOART – Ochrona Środowiska. Pismem z dnia 19.11.2015 r. Pani Anna Frischke-Szulc zwróciła się do Wójta Gminy Białe Błota o dopisanie we wniosku złożonym w dniu 22.10.2015 r. drugiego inwestora, męża – Tomasza Szulca. Pismem z dnia 25 listopada 2015 r. Wójt Gminy Białe Błota zawiadomił Panią Annę Frischke-Szulc o uwzględnieniu w przedmiotowym postępowaniu dodatkowego inwestora w osobie Pana Tomasza Szulca.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cyt. „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile progi te zostały określone”, w związku z przepisem cyt. „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia”.

Analizowany obszar przeznaczony pod planowane zadanie nie został objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z uchwałą nr RGK.0007.56.2016 Rady Gminy Białe Błota z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Białe Błota teren ten częściowo znajduje się w strefie oznaczonym symbolem „7.M1” – strefa mieszkalno-usługowa” oraz w terenie bez wyodrębnionego oznaczenia literalnego i cyfrowego.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej Fermi Drobiu wraz z obiektami towarzyszącymi i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz drogową, na niezabudowanej części nieruchomości nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota. Działki wchodzi w skład istniejącego Gospodarstwa Rolnego Anna Frischke – Szulc z siedzibą w miejscowości Makowiska 12.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmuje w szczególności:

- budowę 5 budynków inwentarskich o powierzchni zabudowy od 2160 do 2700 m<sup>2</sup>,
- montaż 10 silosów paszowych o tonażu 25 Mg każdy,
- rozbudowę infrastruktury technicznej: sieci, przyłącza lub instalacje wewnętrzne wodno-kanalizacyjne, energetyczne, teletechniczne, gazowe oraz zbiorniki na ścieki,
- rozbudowę infrastruktury drogowej o powierzchnię 3000 m<sup>2</sup>.

Celem realizacji przedsięwzięcia jest rozszerzenie produkcji rolnej Inwestora o chów brojlerów kurzych. Obecnie na terenie gospodarstwa funkcjonuje 6 kurników o łącznej obsadzie 297 000 stanowisk do odchowu brojlerów kurzych (tj. 1188 DJP). W ramach rozbudowy fermy planuje się zwiększenie obsady w istniejących obiektach do 318 000 stanowisk (1272 DJP) oraz budowę 5 nowych kurników o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk do chowu brojlerów kurzych (tj. 1244 DJP). W związku z powyższym, docelowa obsada w rozpatrywanej lokalizacji wyniosłaby 629 000 stanowisk (tj. 2516 DJP).

Całkowita powierzchnia terenu objętego przedsięwzięciem i obejmującego działkę o nr ewid. 183/26 wynosi ok. 16,44 ha, z czego powierzchnia istniejącej na terenie działek zabudowy wraz z infrastrukturą i układem drogowym oraz przyległą zielenią urządzoną (trawniki) wynosi ok. 1,97 ha. Powierzchnię zabudowy wraz z infrastrukturą i układem drogowym zaplanowano na ok. 1,3 ha terenu.

Sąsiedztwo terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie stanowią od strony zachodniej sąsiednia ferma drobiu Gospodarstwa Rolnego Joanna Frischke – Krajewska, w której aktualnie prowadzony jest chów drobiu w ilości 150 000 stanowisk (tj. 600 DJP) oraz tereny rolne od strony południowej i wschodniej.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się od strony północno-zachodniej i wschodniej, usytuowane w odległości ok. 850 m od miejsca realizacji planowanej fermy drobiu.

Podstawowym procesem technologicznym na terenie planowanej fermy miał być chów brojlerów metodą ściółkową, na pełnych betonowych podłogach. Produkcję oparto na prowadzeniu cykli produkcyjnych trwających ok. 6 tygodni (42-45 dni).

Pierwszy etap produkcji stanowi obsadzenie budynków inwentarskich jednodniowymi pisklętami, wprowadzonych do uprzednio wygrzanych i wyłożonych ściółką pomieszczeń. W cyklu chowu stosuje się żywienie fazowe. Brojlery przez okres cyklu chowu przybierają na wadze do masy 2,3-2,5 kg. W trakcie cyklu ok. 5 tygodnia chowu nastąpi tzw. ubiórka polegająca na wywozie ok. 25-30% ptaków o wadze ok. 1,8-1,9 kg, przed właściwym

zakończeniem cyklu chowu.

W przedłożonym raporcie oddziaływania na środowisko wskazano, że powierzchnia każdego z 4 planowanych budynków inwentarskich wyniesie 2700 m<sup>2</sup>. Do każdego z nich planuje się wstawić 64 800 szt. drobiu. Uwzględniając upadki zwierząt na poziomie 3% do czasu ubiórki w każdym z czterech obiektów utrzymywanych będzie 62 856 szt. brojlerów. Natomiast w piątym budynku o powierzchni 2160 m<sup>2</sup> planuje się 51 800 stanowisk, uwzględniając 3% obsada w tym obiekcie wyniesie 50 246 szt. drobiu. Ponadto, w istniejących 6 obiektach o powierzchni 2260,8 m<sup>2</sup> każdy Inwestor planuje zwiększenie obsady do 53 000 stanowisk, przy uwzględnieniu 3% upadków obsada w tych budynkach wyniesie 51 410 szt. Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr. 56, poz. 344 ze zm.), możliwe maksymalne zagęszczenie kurcząt brojlerów w kurniku może wynosić od 33 kg/m<sup>2</sup> do 42 kg/m<sup>2</sup>, przy czym utrzymywanie kurcząt do maksymalnego zagęszczenia 42 kg/m<sup>2</sup> związane jest z koniecznością spełniania innych wymogów określonych w § 38 ww. rozporządzenia. Jak wcześniej wskazano, w trakcie cyklu, tj. ok. 5 tygodnia będzie następowała ubiórka polegająca na wywozie ok. 25-30 % ptaków o wadze do ok. 1,8 – 1,9 kg. Jednocześnie, w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje się powierzchnię kurników, które są powierzchniami zabudowy. Należy zaznaczyć, że powierzchnia zabudowy to powierzchnia rzutu poziomego budynku w stanie wykończonym, wyznaczonego przez rzutowanie na powierzchnię terenu wszystkich jego krawędzi zewnętrznych, a więc jest ona znacznie większa od powierzchni wewnątrz kurnika dostępnej dla drobiu. Przy podanych parametrach (powierzchni zabudowy i maksymalnej wagi zwierząt 1,9 kg), do czasu ubiórki zwierząt otrzymano zagęszczenie w wysokości 43,2 kg/m<sup>2</sup> do 44,23 kg/m<sup>2</sup>, co oznacza, że przy planowanej obsadzie kurników przekroczone zostanie dopuszczalne prawem zagęszczenie brojlerów.

Produkcja zwierzęca nieodłącznie związana jest z powstawaniem odchodów zwierzęcych – w tym przypadku z obornikiem (pomiotem kurzym).

W przedłożonym raporcie oddziaływania na środowisko wyliczono, że rocznie na terenie fermy drobiu powstawać będzie 9740 Mg obornika. Ponadto poinformowano, że do jego zagospodarowania niezbędny jest areał 693 ha. Aktualnie Inwestor dysponuje powierzchnią ok. 40 ha gruntów własnych i dzierżawionych zlokalizowanych na terenie gminy Białe Błota, Solec Kujawski i Rojewo. W uzupełnieniu raportu poinformowano,

że obornik zostanie w pierwszej kolejności zagospodarowany na gruntach własnych (w tym na działkach nr ew. 183/26 w miejscowości Ciele), natomiast pozostała część będzie zbywana innym podmiotom. Ponadto, w uzupełnieniu z dnia 29 września 2017 r. (wpływ: 04 października 2017 r.) wskazano, że Inwestor dopuszcza możliwość magazynowania obornika w formie przyzmy polowej zlokalizowanej na nieprzepuszczalnej płycie.

Zgodnie z procedurą administracyjną, po wpływie wniosku wraz z raportem Wójt Gminy Białe Błota pismem z dnia 02.11.2015 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie strony postępowania, ustalone zgodnie z treścią art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia Inwestor ograniczył do terenu działek Inwestora (raport str. 3). W orzecznictwie sądów administracyjnych, przyjmuje się, że przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty, jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu planowanego przedsięwzięcia, przy czym pojęcie oddziaływania musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie. Z przedłożonego raportu oraz kopii mapy ewidencyjnej wynika, że zasięg oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko zamyka się w obrębie działki nr 183/26 obręb Ciele zatem organ uznał za strony postępowania podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Z uwagi na bliskie położenie gminnego ujęcia wody w Cielu (w odległości ok. 350 m) od terenu inwestycji Wójt Gminy Białe Błota pismem z dnia 25.11.2015 r. zwrócił się do Inwestora o uzupełnienie informacji w raporcie w zakresie istniejących warunków hydrogeologicznych, wpływu inwestycji na jakość wód podziemnych oraz propozycji rozwiązań w aspekcie ochrony wód podziemnych (monitoring). W dniu 22 stycznia 2016 r. do Urzędu Gminy w Białych Błotach wpłynęło wyjaśnienie Inwestora w żądanym zakresie, wraz z informacją, że w ocenie Inwestora wykonanie monitoringu lokalnego wód podziemnych dla przedmiotowej fermy nie jest obligatoryjne. Pismem z dnia 1 marca 2016 r. tut. organ ponownie wystąpił do Inwestora o wyjaśnienie kwestii związanych z zagospodarowywaniem obornika i jego składowaniem bezpośrednio na gruncie, na terenach będących w strefie spływu wód do ujęcia. Pismem z dnia 11 maja 2016 r. Inwestor złożył wyjaśnienia dotyczące ww. kwestii.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 25.05.2016 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy z prośbą o odpowiednio, uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie opinii co do warunków dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy w dniu 20 czerwca 2016 r. wydał opinię znak: NNZ.40.BB.3.21016, w której wyraził opinię, że realizacja przedsięwzięcia wymaga uwzględnienia następujących warunków:

1. Wprowadzić pas zieleni izolującej teren inwestycji od terenów sąsiednich.
2. Obornik wywozić bezpośrednio z budynków, bez gromadzenia go na terenie fermy drobiu.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Inwestor pismem z dnia 22 grudnia 2016 r. złożył informacje uzupełniające do raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie pismem z dnia 23 stycznia 2017 r. wystąpił do Inwestora o doprecyzowanie raportu m.in. w zakresie zagospodarowania obornika, stosowania dodatków do ściółki, analizy wpływu inwestycji na stwierdzone elementy środowiska przyrodniczego itd. Wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu zostały przekazane pismem z dnia 04.10.2017 r.

W myśl art. 33 ust.1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w dniu 12 października 2017 r. Wójt Gminy Białe Błota podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie istniejącej fermy drobiu, obejmującej budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”. Ponadto, wyznaczono 30-dniowy termin składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białe Błota: [www.bip.bialeblota.pl](http://www.bip.bialeblota.pl), wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Białych Błotach, a także na tablicach ogłoszeń sołectw: Ciele, Kruszyn Krajeński i Prądku.

W wyznaczonym 30-dniowym terminie do tut. Urzędu wpłynęły skargi i protesty Mieszkańców miejscowości Ciele i miejscowości sąsiadujących, przeciwko planowanej inwestycji (pismo – protest z dnia 16 października 2017 r. - podpisane przez 1248 Mieszkańców, pismo - Dezyderaty Mieszkańców Gminy Białe Błota z dnia 25 października 2017 r., pismo Mieszkańca Ciela z dnia 26.10.2017 r., pismo Mieszkanek Ciela z 25.10.2017 r.). Zarzuty poruszane w pismach dotyczyły przede wszystkim uciążliwości odorowej, która związana jest z opróżnianiem kurników z pomiotu kurzego, składowaniem i nawożeniem pomiotu kurzego na pola w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. W ocenie skarżących uciążliwy zapach odczuwalny jest przy obecnej obsadzie kurników (15 kurników) na terenie istniejących dwóch ferm w Cielu, w związku z tym Mieszkańcy protestują przeciwko rozbudowie istniejących ferm. Mieszkańcy zaniepokojeni są również możliwością skażenia wód podziemnych, zasilających ujęcie wody w Cielu. Dodatkowo, wskazują na spadek wartości ich nieruchomości, w związku z realizacją przedsięwzięcia – rozbudowy kurników. Mieszkańcy zgłosili również fakt składowania w przyzmach pomiotu kurzego na terenach przyległych do ferm drobiu. W załączeniu przekazano fotografie przyzma pomiotu kurzego, który magazynowany jest bezpośrednio na gruncie na polach uprawnych, użytkowanych przez Gospodarstwo Rolne Joanna Frischke – Krajewska oraz Gospodarstwo Rolne Anna Frischke – Szulc. Na fotografiach widać odcieki z przyzma pomiotu kurzego. Mieszkańcy zgłaszali obawy, że odcieki ze spryzmowanego pomiotu kurzego mogą być źródłem skażenia nie tylko gleby ale i wód gruntowych, a w konsekwencji wód pobieranych w ujęciu wody. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 r. poz. 668 t. j.) podmiot, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40.000 stanowisk powinien posiadać plan nawożenia opracowany zgodnie z zasadami dobrej praktyki rolniczej. Kopia planu nawożenia, wraz z opinią okręgowej stacji chemiczno-rolniczą winna być przesłana wójtowi i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia działalności. Zarówno Gospodarstwo Rolne Joanna Frischke – Krajewska Makowska 12, 86-050 Solec Kujawski – Ferma Drobiu w miejscowości Ciele jak i Gospodarstwo Rolne Anna Frischke – Szulc Makowska 12, 86-050 Solec Kujawski – ferma drobiu w miejscowości Ciele zaliczają się do ferm o liczbie stanowisk przekraczającej 40 000 szt. i tym samym do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrody lub środowiska jako całości, wymienionych w ust. 6, pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrody lub środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169). Podmioty te

w inny przechowywać nawozy naturalne na nieprzepuszczalnych płytach zabezpieczonych w taki sposób, aby wycieki nie przedostawały się do gruntu (art. 25 ust. 2 ustawy o nawozach i nawożeniu). Zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej nie należy przechowywać obornika w przyłazach polowych, gdyż prowadzi to do zanieczyszczenia wód gruntowych związkami azotu i fosforu oraz przenawożenia powierzchni pod przyłazem. W pozwoleniach zintegrowanych, które dla ww. ferm wydał Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - decyzja z dnia 29.09.2014 r. znak: ŚG-IV.7222.14.2013.AK i Wojewoda Kujawsko-Pomorski - decyzja z dnia 26 lutego 2007 r. znak: WSiRW-III-JK/6618/09/06 gospodarstwa te zostały zobowiązane do stosowania zasad dobrej praktyki rolniczej i przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu w zakresie stosowania nawozu naturalnego w postaci pomiotu kurzego. W wyjaśnieniu Inwestora z dnia 11 maja 2016 r. (str. 1 ) podano informację, że obornik kurzy ma konsystencję stałą, nawozu bardzo suchego, z którego wg doświadczenia Inwestora nie powstają żadne odcieki mogące negatywnie oddziaływać na środowisko wodne. Natomiast na fotografiach wyraźnie widać zbierające się odcieki u podnóża przyłazu pomiotu kurzego.

Pani Anna Frischke – Szulc, pismem z dnia 17 października 2017 r. udzieliła pełnomocnictwa Adwokat Grażynie Michalskiej, Adwokat Agnieszce Pająk, Adwokatowi Jarosławowi Ślachciak z Kancelarii Adwokackiej ul. Nowy Rynek 3, 85-131 Bydgoszcz do występowania przed organami administracji oraz sądami w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”

W dniu 25 października 2017 r. odbyła się XXXV sesja VII Kadencji Rady Gminy Białe Błota, podczas której Rada Gminy Białe Błota zajęła stanowisko w sprawie. Radni negatywnie zaopiniowali inwestycję polegającą na rozbudowie ferm drobiu, z uwagi na zagrożenie zanieczyszczenia ujęcia wody w Cielu, spadek atrakcyjności terenów przyległych oraz pogorszenie jakości powietrza. Pani Joanna Frischke – Krajewska oraz Pani Anna Frischke-Krajewska przedłożyły w dniu 25 października swoje stanowisko, ustosunkowując się do postulatu o negatywne zaopiniowanie wniosków dotyczących inwestycji polegającej na rozbudowie istniejących ferm kurzych. Wg Inwestorek cyt. „przyłazowanie obornika w okresach kiedy nie przeprowadza się nawożenia, w żaden sposób nie wpływa na środowisko, wręcz odwrotnie nawozy organiczne poprawiają jakość gleby, jej strukturę, stwarzając lepsze warunki dla rozwoju mikroorganizmów glebowych, przyczyniając się do utrzymywania stałego poziomu próchnicy w glebie. Przykra woń powstaje w skutek nawożenia pól obornikiem wielu

rolników na terenie Gminy. Istotnym jest, iż w przypadku nawożenia pól obornikiem naturalnym zawsze będą występować przykre zapachy – bez względu na fermę drobiu”. Mieszkańcy licznie zgromadzeni podczas obrad sesji Rady Gminy, na spotkaniu, po zakończeniu obrad sesji wypowiedzieli się na temat swoich obaw związanych z powstaniem przedmiotowej inwestycji.

W dniach 25 i 27 października 2017 r. dwa stowarzyszenia tj. Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych PARASOLKA oraz Stowarzyszenie „PRĄDKI NASZ DOM”, powołując się na cele statutowe wystąpiły z wnioskiem o ich dopuszczenie do udziału na prawach strony w ww. postępowaniu. Wójt Gminy Białe Błota postanowieniami znak: OŚ.6220.48.2015 z dnia 06.11.2017 r. i 07.11.2017 r. na podstawie art. 31 § 2, w związku z art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dopuścił ww. stowarzyszenia do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie, pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Wójt Gminy Białe Błota zawiadomił wszystkie strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na dzień 7 stycznia 2018 r.

Pani Anna Frischke-Szulc wnioskiem z dnia 8 listopada 2017 r. o zwróciła się o wyłączenie od udziału w postępowaniu administracyjnym znak: OŚ.6220.48.2015.KOŚ w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota” – pracowników Urzędu Gminy Białe Błota w osobach Pana Jana Czekajewskiego – Zastępcy Wójta Gminy Białe Błota oraz Pani Anny Zdunek – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Białe Błota. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w dniu 25 października 2017 r. na spotkaniu z mieszkańcami Pan Jan Czekajewski demonstrował swoje negatywne stanowisko co do planowanej inwestycji. Podobnie zachowywała się Pani Anna Zdunek. Dodatkowo, zdaniem Wnioskodawczyni w sprawie nie pozostaje również obojętnym okoliczność, że jak wynika z oświadczeń majątkowych złożonych przez wskazanych pracowników w BIP są oni właścicielami bądź współwłaścicielami nieruchomości w gminie Białe Błota, zatem żywotnie zainteresowanymi w sprawie również w aspekcie majątkowym. Jak wskazuje się w postulatach społecznych jednym z elementów sprzeciwu jest rzekome niczym nieuprawnione twierdzenie, iż dojdzie do spadku wartości nieruchomości w gminie. Po rozpatrzeniu ww. wniosku, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy odmówiło wyłączenia Pana Jana Czekajewskiego, będącego piastunem organu - Wójta Gminy Białe Błota od załatwienia

sprawy dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu (postanowienie z dnia 24 listopada 2017 r. znak: SKO-4220/105/2017). Wójt Gminy Białe Błota również odmówił wyłączenia pracownika – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska od załatwienia sprawy dotyczącej przedmiotowego postępowania (postanowienie znak: OŚ.6220.48.2015.KOŚ z dnia 4 grudnia 2017 r.). W ocenie ww. organów nie zachodziły okoliczności do wyłączenia wskazanych pracowników organu administracji publicznej, wymienione w art. 24 § 1 i § 3 K.p.a.

W trakcie prowadzonego postępowania, po podaniu do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla rozbudowy fermy drobiu z wniosku Pani Anny Frischke-Szulc zostały złożone wnioski przez zainteresowanych Mieszkańców (w liczbie 106) o dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu w charakterze strony. Stroną w postępowaniu środowiskowym jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek (art. 28 k.p.a.). Po przeprowadzonej analizie wszystkich wniosków organ podjął decyzję o uznanie wszystkich osób za strony postępowania.

W świetle wypracowanego stanowiska sądów administracyjnych i doktryny nie ma wątpliwości, że interes prawny musi mieć swoje źródło w konkretnym przepisie prawa materialnego. Istotne jest, że ustalając interes prawny wynikający z konkretnego przepisu prawa materialnego – ustawodawca nie ograniczył dziedzin prawa, z których przepisy takie się wywodzą. Oznacza to, że taki interes prawny można wyprowadzić nie tylko z przepisów prawa administracyjnego, ale i z prawa cywilnego czy gospodarczego. Źródło takiego interesu nie jest jednolite i tożsame w każdej sprawie, gdyż przedmiot konkretnego postępowania administracyjnego może być różnorodny. Nie można zatem stworzyć zamkniętego katalogu przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które w konkretnej sprawie administracyjnej będą stanowiły źródło takiego interesu prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż działająca ferma wytwarza gazy i pyły, na wskazuje treść raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Wśród nich są i takie, dla których aktualnie obowiązujące przepisy prawne nie określają standardów emisyjnych i dopuszczalnych poziomów stężeń. W szczególności chodzi tutaj o substancje wywołujące odory, które w sferze prawa administracyjnego nie są reglamentowane. W takich sytuacjach nie jest dopuszczalne wyłączenie z kręgu stron postępowania właścicieli nieruchomości znajdujących się w bliższym lub dalszym sąsiedztwie wyłącznie z takim oto uzasadnieniem, iż na gruncie prawa administracyjnego negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia zamyka się na terenie inwestycji i tym samym nie oddziałuje ono na nieruchomości sąsiednie. Wójt Gminy Białe Błota mając na uwadze zgłoszenie

Mieszkańców w sprawie uciążliwości zapachowej istniejących ferm w odległości kilku kilometrów od terenu, na których znajdują się budynki kurników oraz tereny rolne, na których wykorzystuje się pomiot kurzy i składowane są przyzmy pomiotu kurzego uznał, że oddziaływanie przedsięwzięcia może dotyczyć mniejszej lub większej powierzchni terenu. Jest to uzależnione od wielu czynników m.in. pogody, kierunków wiatru itd. Przymiot strony w postępowaniach środowiskowych poza wnioskodawcą i właścicielami nieruchomości, na której zlokalizowane będzie przedsięwzięcie będą posiadać podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie oraz dalej położonych od zamierzonego przedsięwzięcia, gdy zostaną narażone na jego oddziaływanie (wyrok WSA w Opolu z 9 kwietnia 2013 r., II SA/Op 42/13, CBOSA).

Pismem z dnia 5 grudnia 2017 r. poinformowano wszystkie strony postępowania o poszerzeniu zakresu stron postępowania w ww. sprawie. Jednocześnie pouczone, że na podstawie art. 10 K.p.a. strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz uzyskać wyjaśnienia w ww. sprawie w Referacie Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Białe Błota (ul. Szubińska 57, pokój nr 6), w dniach pracy Urzędu Gminy Białe Błota, a także składać uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie na adres Urzędu Gminy Białe Błota (ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota). Poinformowano również, że zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2017 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.), w przypadku, gdy liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego - strony są zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej poprzez obwieszczenie wywieszane w pobliżu miejsca inwestycji i udostępniane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Białe Błota.

W związku koniecznością ochrony ujęcia wody w Cielu, które stanowi główne źródło zaopatrzenia mieszkańców gminy Białe Błota w wodę pitną przystąpiono do prac zmierzających do ustanowienia strefy ochrony pośredniej Gminnego Ujęcia Wody w Cielu. Mając na uwadze realizowanie zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia ludności w wodę i rozbudowę istniejącego ujęcia wody w Cielu w dniu 8 listopada 2017 r. Wójt Gminy Białe Błota zlecił opracowanie dokumentacji geologicznej na potrzeby ustanowienia strefy ochronnej.

W dniu 27 listopada 2017 r. do Urzędu Gminy w Białych Błotach wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (postanowienie z dnia 22 listopada 2017 r., znak: WOO.4242.104.2016.MD1.5), odmawiające uzgodnienia

warunków realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji pn. „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu, obejmująca budowę 5 nowych budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 311 000 stanowisk dla brojlerów kurzych (1244 DJP), na działkach o nr ewid. 183/26 w miejscowości Ciele, gm. Białe Błota”.

W uzasadnieniu decyzji organ ten zwrócił szczególną uwagę na istniejące warunki hydrogeologiczne obszaru, na którym planowana jest inwestycja. Teren planowanej inwestycji znajduje się w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych – Pradolina Toruń - Eberswalde (GZWP nr 138) w części wschodniej, zaliczanego do obszarów najwyższej ochrony (ONO). Jest to zbiornik w osadach czwartorzędowych typu porowego (w osadach piaszczystych i piaszczysto-żwirowych). Miąższość osadów piaszczystych wynosi przeciętnie kilkadziesiąt metrów (20-40 m). Przedsięwzięcie położone jest w granicach strefy A ww. GZWP, gdzie podatność na zanieczyszczenie jest bardzo wysokie (czas pionowego przesączenia zanieczyszczeń do zbiornika wód podziemnych wynosi <5 lat).

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, odmowa wydania zgody na realizację przedsięwzięcia następuje wówczas, gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38 j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 j.t.).

Ze względu na usytuowanie zamierzenia względem zlewni i jednolitych części wód analizowany teren zlokalizowany jest w obszarze dorzecza Odry, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967).

Teren przedsięwzięcia znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW600043, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako słaby. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Planowane zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW600001883829 - Górny Kanał Noteci, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra

Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status sztucznej części wód, której potencjał oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Jednocześnie, zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r., poz. 1638) zarówno istniejąca ferma, jak i teren przeznaczony do budowy nowych obiektów inwentarskich zlokalizowane są w granicach obszaru szczególnie narażonego, z którego należy ograniczyć odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN).

Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami spowodowanymi przez azotany ze źródeł rolniczych, na podstawie której wyznaczono w Polsce OSN, została wprowadzona do prawodawstwa Unii Europejskiej w celu:

- redukcji lub zapobieganiu zanieczyszczeniom wód, powodowanym przez stosowanie i magazynowanie nawozów organicznych i nieorganicznych,
- zabezpieczenia zasobów wody do picia,
- zapobiegania określonym skutkom ekologicznym: eutrofizacji wód słodkich i morskich.

Wielkość oddziaływania zanieczyszczeń rolniczych na środowisko wodne jest bezpośrednio związana z poziomem intensywności użytkowania gleb i stopniem koncentracji produkcji zwierzęcej w poszczególnych rejonach – obszarach zlewni. Od wielkości pogłowia zwierząt zależy ilość ładunku azotu i fosforu wprowadzanego do poszczególnych elementów środowiska. Zwierzęta wraz z paszą pobierają określoną ilość składników pokarmowych, w tym białka będącego źródłem azotu. Pasza jest także źródłem znacznych ilości składników mineralnych, w tym fosforu. Składniki te jednak tylko w niewielkiej części są wykorzystywane przez zwierzęta i zostają zatrzymane w ich organizmie. Zdecydowana większość jest wydalana wraz z odchodami oddziałując tym samym, przy niewłaściwym sposobie zagospodarowania nawozów naturalnych, na stopień zanieczyszczenia środowiska.

Zatem oddziaływanie produkcji zwierzęcej na środowisko ściśle skorelowane jest z wielkością pogłowia zwierząt i ilością pobieranej przez nie paszy.

Do środowiska wodnego dostają się niespożytkowane przez uprawy składniki nawozów mineralnych i naturalnych oraz inne substancje używane aktualnie w produkcji rolniczej. Do wód powierzchniowych przenikają także substancje chemiczne „skumulowane - nagromadzone” w poprzednich latach w glebach, a także z zanieczyszczonych wód gruntowych, uwalniane poprzez wody opadowe (spływy podpowierzchniowe) czy też zmiany poziomów wód gruntowych (szczególnie w okresach mokrych). Dodatkowo, w latach mokrych z terenów ferm zwierzęcych, a szczególnie ze składowisk obornika, wymywane są znaczne ilości zanieczyszczeń (spływy powierzchniowe i podpowierzchniowe) do wód powierzchniowych, a także płytkich gruntowych. Procesy te przebiegają z bardzo różnym nasileniem, w zależności przede wszystkim od właściwości fizyczno - wodnych gleb. Występujące w różnych formach, w nawozach naturalnych, azot (głównie amonowy oraz azotanowy) i fosfor (fosforany), jeśli nie zostaną pobrane przez rośliny, przyczyniają się do eutrofizacji wód. Azot amonowy jest częściowo uwalniany do atmosfery, w formie amoniaku, a częściowo ulega nityfikacji do formy azotu azotanowego. Nadmiar niewykorzystanego przez rośliny azotu azotanowego w niewielkim stopniu ulega denitryfikacji i jest uwalniany do atmosfery, a pozostała jego część jest wymywana przez wody gruntowe i następnie może dostawać się do wód podziemnych.

Największe zagrożenia wymywania azotanów występują na lekkich, piaszczystych glebach. W przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że budowa geologiczna i warunki hydrogeologiczne terenu są stosunkowo mało korzystne ze względu na naturalną ochronę użytkowych poziomów wód podziemnych. Na podstawie rozpoznania podłoża geologicznego i warunków hydrogeologicznych na rozpatrywanym terenie stwierdzono pierwszy użytkowy poziom wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, który nie jest naturalnie izolowany od powierzchni terenu utworami słabo przepuszczalnymi. Brak jest naturalnego zabezpieczenia lokalnych zasobów wód podziemnych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z powierzchni terenu.

Rolnictwo stanowi dominującą presję w zlewni JCWP wskazanej w ww. rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć, a tym samym wyznaczono tą JCWP jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Zanieczyszczenia pochodzące z powszechnie stosowanych nawozów naturalnych i mineralnych oraz hodowli zwierząt (w tym pochodzące z przym obornikowych), które mogą dostawać się do wód powierzchniowych przez spływ powierzchniowy, erozję gleby, system melioracji oraz wymywanie, mogą być jedną z istotnych przyczyn eutrofizacji wód powierzchniowych. W związku z powyższym nawożenie obornikiem gruntów rolnych, położonych w granicach obszaru OSN, może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonej europejskim kodem PLRW600001883829, którymi są: ochrona wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a także ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan. Realizacja omawianej inwestycji spowoduje nadmierną koncentrację różnego rodzaju zanieczyszczeń powodowanych działalnością rolniczą. Po analizie przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nadmiar rozpuszczonych, a niewykorzystanych przez rośliny składników mineralnych (zwłaszcza związków azotu i fosforu) zawartych w pomocie kurzym, które przedostaną się do wód podziemnych, powodując ich degradację, przyczyniają się do pogorszenia jakości wody pitnej w ujęciu komunalnym w miejscowości Ciele, a także poprzez wprowadzanie zanieczyszczeń oraz pogorszenie stanu wód podziemnych wpłyną na nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla tych wód.

Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest związany treścią postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, co oznacza w szczególności, że w treści decyzji inwestycyjnej organ powinien uwzględnić określone postanowieniu warunki realizacji przedsięwzięcia. Uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wiążący charakter uzgodnienia został także wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., IV SA/Wa 578/2004, wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 listopada 1999 r., IV SA 1512/1998, wyrok NSA w Warszawie z dnia 13 października 1997 r., II SA 203/1997). W wyroku z dnia 26 listopada 1999 r. sąd zauważył, że "współdziałanie organów administracji publicznej w toku

załatwiania sprawy, może następować w różnych formach. Najluźniejszą z nich jest opinia - wtedy bowiem, po jej zasięgnięciu, organ prowadzący postępowanie główne nie jest nią związany. W przedmiotowej sprawie chodzi jednak o formę o znaczeniu stanowczym. Uzgodnienie wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający przesądzić może o treści decyzji, która wydana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący". Sąd podtrzymał tę tezę w późniejszym wyroku z dnia 4 lutego 2005 r., zgodnie z którym "uzgodnienie jako stanowcza forma wyrażania stanowiska przez organ współdziałający różni się zasadniczo w zakresie wywoływanych skutków od niewiążących opinii". Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd zauważa, iż "uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie głównie uruchomione wnioskiem strony".

Z opracowania pt. „Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej dla potrzeb ustanowienia strefy ochrony pośredniej komunalnego ujęcia wody z utworów czwartorzędowych w miejscowości CIELE gm. Białe Błota , pow. bydgoski " sporządzonego przez APE-GEO Pracownia Hydrologii i Geologii Inżynierskiej i Surowców Przemysław Piekarski, ul. Gajowa 76/25, Bydgoszcz wynika, że gminne ujęcie wody w Cielu jest zlokalizowane w obszarze GZWP nr 138, w strefie jego najwyższej ochrony /ONO /. Warunki geologiczne nie sprzyjają naturalnej ochronie jakości tych wód, z uwagi na ich płytkie zaleganie 2-100 m ppt, a w ich nadkładzie brak utworów o charakterze izolacyjnym / słabo czy półprzepuszczalnych /. Od roku 1998 w eksploatowanych wodach podziemnych pojawiły się związki kompleksu azotowego i ich ilość powoli, ale systematycznie wzrasta, co jest efektem głównie rolniczej działalności. W roku 2006 na etapie opracowania Mapy Hydrogeologicznej Polski, wody na terenach przylegających od południa i zachodu do ujęcia wody w Cielu zakwalifikowano jako wody klasy IV / w pięciostopniowej skali /. Z analizy i obliczeń hydrogeologicznych wynika, że dopływ wody do ujęcia następuje w sposób zbliżony do radialnego, z obszaru o promieniu ca 1 km , przy poborze wodnym zgodnym z pozwoleniem wodnoprawnym / 292 m<sup>3</sup>/h /. Z dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne dla ujęcia wody w Cielu, zatwierdzonej w 1987 roku przez Głównego Geologa

Kraju wynika, że zasięg strefy oddziaływania ujęcia przy zasobach 300 m<sup>3</sup>/h obejmuje obszar w promieniu 2 km. Sposób zagospodarowania i użytkowania terenów przyległych do ujęcia ma decydujący wpływ na jakość wody. Dlatego w celu zatrzymania niekorzystnego trendu zmiany jakości eksploatowanej wody, ustanowienie dla ujęcia w Cielu strefy ochrony pośredniej jest zadaniem priorytetowym.

Wójt Gminy Białe Błota, analizując uzasadnienie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną na potrzeby ustanowienia strefy ochrony pośredniej, podziela stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W świetle obowiązujących przepisów prawa uzgodnienie jest formą współdziałania organów silniejszą od opinii. Stanowisko wyrażone w uzgodnieniu ma charakter wiążący, natomiast opinia jest jedynie informacją.

Wójt Gminy Białe Błota przed wydaniem decyzji odstąpił od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Zgodnie z art. 36 ustawy uuiioś. organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Jak podkreślił NSA w wyroku z 19.1.2012 r. (II OSK 615/11, Legalis), w sprawie dotyczącej środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Jej przeprowadzenie jest możliwe (fakultatywnie) na podstawie ww. przepisu. Decyzja o rezygnacji z rozprawy administracyjnej podyktowana była brakiem przesłanek wymienionych w art. 89 § 2 k.p.a. Wszystkie strony postępowania, na każdym etapie postępowania miały zagwarantowany czynny udział w postępowaniu, czego wyrazem są pisma Mieszkańców, wyjaśnienia i pisemne stanowisko Inwestorów, które zostało odczytane Mieszkańcom podczas spotkania z Mieszkańcami, które odbyło się w dniu 25.10.2017 r. po obradach sesji Rady Gminy Białe Błota. W przedmiotowej sprawie brak było możliwości twierdzenia, że zarządzenie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa prowadziłyby do przyśpieszenia postępowania bądź uzgodnienia interesów stron. Rozprawa administracyjna dla społeczeństwa nie stanowi jedynie forum dyskusji społecznej. Daje możliwość ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy z udziałem biegłych i świadków. W przedmiotowym postępowaniu zebrany materiał dowodowy w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, dokumentacja geologiczna, pisma mieszkańców, stanowisko Inwestora itd. pozwoliły na ustalenie istotnych okoliczności w sprawie.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko informacja o wniosku wraz z raportem w przedmiotowej sprawie, oraz o wydanej decyzji zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białe Błota – [www.bip.bialeblota](http://www.bip.bialeblota) (zakładka: informacje o środowisku [System/sios](#)). Zgodnie z art. 38 ustawy o uioiś podano do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

W toku postępowania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko. Zapewniono także możliwość udziału społeczeństwa w ramach postępowania. Zawiadomieniem z dnia 12.10.2017 r. podano do publicznej wiadomości informację o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wszczęciu postępowania;
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- możliwości składania uwag i wniosków; sposobie i miejscu składania uwag i wniosków,
- 30-dniowym terminie ich składania (od 12 października do 13 listopada 2017 r.);
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Zawiadomienie to ukazało się na stronie internetowej Urzędu ([www.bip.bialeblota.pl](http://www.bip.bialeblota.pl)), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na terenie sołectwa Ciele.

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2017 r. w związku z art. 49 k.p.a. wszystkie strony postępowania zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z zebrany materiał i dowodami w ww. sprawie, w terminie 7 dni od daty publicznego ogłoszenia tj. od 20-27 grudnia 2017 r. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białe Błota, opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy

Białe Błota na stronie [www.bip.bialeblota.pl](http://www.bip.bialeblota.pl) oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa, w którym planowana jest inwestycja.

W ww. terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski co do planowanego przedsięwzięcia zarówno od stron postępowania jak i od osób spoza kręgu stron postępowania.


Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Natomiast, zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań wynikających z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, kierując się wynikami uzgodnienia oraz ustaleniami wynikającymi ze zgromadzonego materiału dowodowego (raport wraz z uzupełnieniami, dokumentacja geologiczna, petycje i pisma Mieszkańców, wyjaśnienia, stanowiska Inwestora) i wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa organ stwierdza, że należy odmówić zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.*

Z-ca Wójta  
  
Jan Czekański

### **Otrzymują:**

1. Pani Grażyna Michalska, ul. Nowy Rynek 3, Bydgoszcz
2. Pani Agnieszka Pajak, ul. Nowy Rynek 3, Bydgoszcz
3. Pan Jarosław Ślachciak, ul. Nowy Rynek 3, Bydgoszcz
4. Pan Tomasz Szulc
5. Strony postępowania na podstawie art. 49 kpa, poprzez publiczne obwieszczenie na stronie [www.bip.bialeblota.pl](http://www.bip.bialeblota.pl), w publicznie dostępnym wykazie danych, udostępnionym w Biuletynie Informacji

Publicznej Urzędu Gminy Białe Błota – [www.bip.bialeblota](http://www.bip.bialeblota) (zakładka: informacje o środowisku [System/sios](#)), na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białe Błota oraz sołectwa Ciele.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy