



Białe Błota, dnia 20 kwietnia 2016 r.

RGK.0012.4.3.2016

PROTOKÓŁ

zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z przeprowadzonej kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej przy ul. Betonowej 1a w Białych Błotach .

W Uchwale Rady Gminy Białe Błota Nr RGK.0007.15.2016 (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) z dnia 26 stycznia 2016 r., w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota przeprowadzenia kontroli problemowej zaplanowana została kontrola Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach, której Kierownikiem jest Pani Bogusława Bajgot..

Zespół kontrolny w składzie:

1. Wiesława Suszek – Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego
2. Anna Zawidzka – członek zespołu kontrolnego
3. Rafał Barsukiewicz – członek zespołu kontrolnego
4. Krzysztof Kowalewski – członek zespołu kontrolnego

na podstawie upoważnienia nr RGK.0016.4.6.2016 z dnia 27 stycznia 2016 r. (załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu) oraz list obecności stanowiących załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, dokonał czynności kontrolnych w dniach: 29.01.2016 r., 18.02.2016 r., 21.03.2016 r., 31.03.2016 r. , 01.04.2016 r i 14.04.2016 r.

Kontrolą objęto:

- 1) sprawozdania protokołów pokontrolnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Białych Błotach w latach 2013-2015,
- 2) sprawdzenie umów cywilno-prawnych oraz faktur wystawionych na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach na podstawie tych umów w latach 2013-2015.

Kontrolujący dokonał następujących czynności kontrolnych:

- zapoznanie się protokołami pokontrolnymi i wykonaniem wskazanych zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania.
- sprawdzenie umów cywilno – prawnych oraz sprawdzenia zasadności ich zawarcia.
- sprawdzenie faktur pod kątem zasadności wydatkowania środków na podst. umów cywilno-prawnych.

W wyniku kontroli kontrolujący ustalił, co następuje :

Ad.1.

- a. Protokół kontroli z dn. 18.12.2013 przeprowadzonej przez ZUS nie wskazał nieprawidłowości co wskazało brakiem zaleceń,

Załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

- b. Protokół Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniu 21.11.2013r. w sprawie rodziny zamieszkałej na terenie gminy Białe Błota nie potwierdził zarzutów zawartych w artykułach prasowych

Załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- c. Wystąpienie Państwowej Inspekcji Pracy w Bydgoszczy z dn. 13.11.2014r. w który stwierdzono:

nieprzestrzeganie przepisów o regulaminie wynagradzania w tym nie zawieranie w jego treści postanowień mniej korzystnych dla pracownika niż obowiązuje w Kodeksie Pracy,

- Nieokreślenie terminów wypłat,

- Zróżnicowanie wynagrodzeń i innych składników wynagrodzeń (staż pracy),

- Nierówne traktowanie pracowników przyznawania premii,

- Brak ewidencji czasu pracy w godzinach nadliczbowych i niewypłacanie za ten czas wynagrodzenia,

- Nieprzestrzeganie przyjętego okresu rozliczeniowego,

- Rozwiązywanie umów o pracę bez konsultacji z organizacją związkową i wobec pracowników podlegających szczególnej ochronie związkowej .

Załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

d) Ustalono, że w protokole pokontrolnym z grudnia 2014r. sporządzonym przez Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki w zakresie prawidłowości wydawania przez organ decyzyjny administracyjnych o przyznanie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej nie wskazano nieprawidłowości.

Załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

e) W protokole z kontroli z dn. 15.07.2015r. przeprowadzonym przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego obejmującym okres od 1 stycznia 2014 r. – do 31 grudnia 2014 r. stwierdzono :

a. Nie wypłacanie w terminie składek zdrowotnych za świadczeniobiorców,

b. Stosowanie nieprawidłowej klasyfikacji dochodów budżetowych,

- c. Opóźnione wydawanie decyzji administracyjnych na należność z tytułu wypłacanych świadczeń alimentacyjnych,
- d. Podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych czynności z opóźnieniem,
- e. Nieprawidłowe umarzanie należności budżetu państwa nieterminowe ich dochodzenie,
- f. Nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych,
- g. Niewykazywanie w sprawozdaniach budżetowych wielkości niezgodnych z księgami rachunkowymi,
- h. Dokonanie płatności przed terminem wykonania usługi i otrzymania faktury.

Załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Ad.2.

W trakcie przeprowadzonej kontroli umów cywilno- prawnych (2013-2015) wystawionych na GOPS w Białych Błotach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie kontroli umów zawieranych przez GOPS w zakresie pokrywania kosztów posiłków dla dzieci i młodzieży, w ramach programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dokonano kontroli zawartych umów pomiędzy GOPS , a sklepami w celu realizacji przez nie przyznanej pomocy w formie zasiłku celowego na zakup żywności , również nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku kontroli wydatkowane środki na podstawie faktur były one zgodne z umowami cywilno- prawnymi.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego


Wiesława Suszek

Członkowie zespołu kontrolnego:

1. Anna Zawidzka -
2. Rafał Barsukiewicz -
3. Krzysztof Kowalewski -



Kierownik Jednostki kontrolowanej:

1. Bogusława Bajgot

- *Bajgot*.....

Podpisanie Protokołu dokonano w dniu *20.04.2016* w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach przy ul. Betonowej 1 a.

Protokół otrzymują:

1. Pani Bogusława Bajgot Kierownik GOPS;
2. Pan Jacek Grzywacz Przewodniczący Rady Gminy Białe Błota;
3. Pani Wiesława Suszek Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota;
4. Pan Maciej Kulpa Wójt Gminy Białe Błota

**UCHWAŁA NR RGK.0007.15.2016
RADY GMINY BIAŁE BŁOTA**

z dnia 26 stycznia 2016 r.

w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota przeprowadzenia kontroli problemowej.

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, poz. 1045, poz. 1890) oraz §76 ust 2 Statutu Gminy Białe Błota z dnia 26 marca 2008 r. (tekst jednolity Dz. Urz. z 2014 r. poz. 1260, ze zm. z 2015 r. poz. 203, poz. 4503) uchwala się, co następuje:

§ 1. Zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w zakresie:

- a) sprawdzenia protokołów pokontrolnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach w latach 2013-2015;
- b) umów cywilnoprawnych oraz faktur wystawionych na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach na podstawie tych umów w latach 2013 - 2015.

§ 2. Stanowisko wypracowane przez Komisję Rewizyjną zostanie przedłożone Radzie Gminy po przeprowadzeniu kontroli.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy
Białe Błota


Jacek Grzywańcz

UZASADNIENIE

W związku ze złożonym wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu Rady Gminy Białe Błota na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2016 r., podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.



Przewodniczący Rady Gminy Białe
Błota


Jacek Grzywacz

RGK.0016.4.6.2016.

UPOWAŻNIENIE DO PRZEPROWADZENIA KONTROLI

Na podstawie § 86 ust. 4 Uchwały Nr XVIII/207/2008 Rady Gminy Białe Błota z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Białe Błota z późn. zm.

Upoważniam

- 1) radną Annę Zawidzką – członek Zespołu Kontrolnego,
- 2) radnego Krzysztofa Kowalewskiego – członek Zespołu Kontrolnego,
- 3) radnego Rafała Barsukiewicza – członek Zespołu Kontrolnego,

do przeprowadzenia czynności kontrolnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej przy ulicy Betonowej 1a w Białych Błotach w zakresie wynikającym z uchwały nr RGK.0007.15.2016 Rady Gminy Białe Błota z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Białe Błota przeprowadzenia kontroli problemowej. Kontrola zostanie przeprowadzona w terminie od dnia 29.01.2016 r. i będzie obejmować:

- sprawdzenie protokołów pokontrolnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach w latach 2013-2015;
- sprawdzenie umów cywilno- prawnych oraz faktur wystawionych na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach w latach 2013-2015.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej i Zespołu Kontrolującego


Wiesława Suszek

Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Wydział Kontroli Płatników Składek w Bydgoszczy
Św. Trójcy 33
85-224 Bydgoszcz

Dane identyfikacyjne płatnika:
NIP: 9532199900
REGON: 091602946

Znak pisma: 042013110047PRO001
Znak sprawy: 042013110047

Protokół kontroli

Płatnika składek: GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ, 86-005 Białe Błota, ul. Betonowa 1a.

Kontrolę przeprowadził inspektor kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Sylwia Lisiewicz, posiadający legitymację służbową nr 02109, na podstawie upoważnienia nr 0420131100471 wystawionego 25 października 2013 r. z upoważnienia Głównego Inspektora Kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 20 listopada 2013 r. - 21 listopada 2013 r., 25 listopada 2013 r. - 29 listopada 2013 r., 2 grudnia 2013 r. - 4 grudnia 2013 r., 17 grudnia 2013 r. - 18 grudnia 2013 r.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli doręczono dnia 20 listopada 2013 r. płatnikowi składek: BEATA PRZYBORSKA.

Dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 5.

Liczba ubezpieczonych na dzień 30 listopada 2012 r.: 41.

Średnioroczna liczba ubezpieczonych w 2012 r.: 42.

Średnioroczna liczba ubezpieczonych świadczeniobiorców w 2012 r.: 64.

Czynności kontrolne prowadzono w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach przy ul. Betonowej 1a.

Zakresy kontroli

1. Prawdliwość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego
2. Ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu
3. Prawdliwość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe
4. Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych

Ustalenia kontroli

Ustalenia kontroli zostały dokonane na podstawie dokumentów sporządzonych przed dniem rozpoczęcia kontroli, z uwzględnieniem czasu przetworzenia dokumentów rozliczeniowych w KSI. Wykaz zbadanego materiału stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

1. Prawdliwość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Kontrolą objęto okres: styczeń 2010 r. - grudzień 2012 r.; z tego okresu do badania kontrolnego wytypowano:

okres od 01/2010 do 12/2012.

1.1. Zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego

Kontrolą objęto okres 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r. z tego okresu pobrano próbę materiału do kontroli polegającą na badaniu prawidłowości zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w powiązaniu z prawidłowością deklarowanych składek do których pobierania zobowiązany jest Zakład.

1.2. Prawdliwość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład

1.2.1. Ubezpieczenia społeczne

Płatnik składek ustalił stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe zgodnie z decyzjami ZUS o wysokości stopy procentowej na ubezpieczenie wypadkowe.

Płatnik składek obliczał, potrącał składki na ubezpieczenia społeczne na podstawie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

rodziny i pielęgnacyjnych podlegających rozliczeniu na poczet składek następuje w deklaracji rozliczeniowej według ustalonego wzoru. Nie podlegają rozliczeniu w deklaracji rozliczeniowej zasiłki wypłacone przez płatnika bezpodstawnie.

Dowód:

- kserokopia karty zasiłkowej (akta kontroli str. 55)
- kserokopia karty wynagrodzeń za 2009 i 2010 r. (akta kontroli str. 57-61)
- kserokopie list płac za 03/2010, 06/2010 i 09/2010 r. wraz z zaświadczeniami ZUS ZLA oraz wyliczeniem podstawy wymiaru składek (akta kontroli str. 63-79)

Różnica w rozliczeniu wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego wynosi 54,45 zł - zawyżenie rozliczenia.

Zestawienie różnic stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli:

- Zestawienie miesięczne różnic w rozliczeniu świadczeń z ubezpieczeń społecznych i budżetu państwa

3. Prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.

Płatnik składek nie opracowywał wniosków dla celów emerytalno-rentowych.

Dowód:

- oświadczenie z dnia 18.12.2013 r. (akta kontroli str. 81)

4. Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Płatnik składek nie wystawiał zaświadczeń ZUS Rp.-7.

Płatnik składek nie zatrudniał emerytów i rencistów.

Dowód:

- oświadczenie z dnia 18.12.2013 r. (akta kontroli str. 81)

Płatnik składek był zobowiązany do składania informacji ZUS IWA za 2010, 2011 i 2012 r.

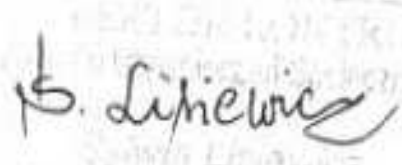
Płatnik składek sporządził informację ZUS IWA za 2010 i 2011 i 2012 r. z zastosowaniem obowiązujących przepisów prawa.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono płatnikowi składek.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.), płatnik składek ma prawo złożyć w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu pisemne zastrzeżenia do jego ustaleń, wskazując równocześnie stosowne środki dowodowe, na adres: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Wydział Kontroli Płatników Składek w Bydgoszczy, Św. Trójcy 33, 85-224 Bydgoszcz.

Kontrolę zakończono w dniu 18 grudnia 2013 r. i fakt ten wpisano do książki kontroli.

Bydgoszcz, dnia 18 grudnia 2013 r.


.....
(podpis kontrolującego)

Protokół kontroli doręczono płatnikowi składek. Odbierający: Płatnik.


18.12.2014
.....
(data, pieczęć i podpis płatnika składek)

Białe Błota, dnia 26 listopada 2013 roku

RGK.0012.4.19.2013

**Protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Białych Błotach w dniu 21.11.2013r.**

Zespół kontrolny w składzie:

1. radna Marlena Witkowska- Rypina – Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego
2. radny Krzysztof Kocikowski – członek Zespołu Kontrolnego

działał na podstawie upoważnienia nr RGK.0016.4.12.2013.4 z dnia 21 listopada 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono na wniosek GOPS w Białych Błotach, zlecenie Komisji Rewizyjnej nastąpiło uchwałą nr RGK.007.116.2013 Rady Gminy Białe Błota z dnia 31 października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia planów prac Komisji Stałych Rady Gminy Białe Błota.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji jednego z podstawowych zadań Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – praca z rodziną.

Kontrola szczegółowa dotyczyła środowiska rodzinnego opisanego w artykule Katarzyny Piojda pt. „Boją się mamy. Bo pije i bije.”, opublikowanego w Gazecie Pomorskiej (załącznik nr 1)

Podczas kontroli Pani kierownik i pracownicy GOPS omówiły szczegółowo zagadnienie i złożyły stosowne wyjaśnienia w oparciu o zgromadzoną dokumentację.

Zespół kontrolny zapoznał się szczegółowo z planem pracy z rodziną oraz z wykazem podjętych działań na rzecz rodziny, zawartym w piśmie z dnia 23 kwietnia 2013 r. GOPS 420.7/98/2013 wystosowanego do Biura Rzecznika Praw Dziecka. (załącznik nr 2)

Z ustaleń Zespołu kontrolnego wynika, że zarzuty opisane w wyżej przywołanym artykule nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń, jak również rzeczywistego funkcjonowania rodziny, poza tym są dalece krzywdzące wobec bohaterki artykułu - podopiecznej GOPS w Białych Błotach.

Zgodnie z deklaracją Pani kierownik oraz pracownicy GOPS rodzina od kwietnia 2012 roku pozostaje w stałej współpracy z ośrodkiem. Ze strony ośrodka podejmowane są wszelkie działania przewidziane prawem mające na celu poprawienie funkcji w obszarze, których rodzina jest niewydolna.

Zespół Kontrolny stwierdza, że bardzo ważnym i skutecznym instrumentem ułatwiającym podopiecznym ośrodka, a także pozostałym mieszkańcom gminy jest telefon dyżurny czynny 24 h. Umożliwi on pozyskiwanie informacji natychmiast po zdarzeniu oraz pozwoli pracownikowi GOPS podjęcie natychmiastowych działań prowadzących do rozwiązywania problemów tych mieszkańców, którzy znajdują się w trudnej sytuacji.

Stymała
M. Kocikowski

26.11.2013r.

Podpis i data kontrolowanego

Podpis i data kontrolującego

26.10.2023 *[Signature]*

Otrzymują:

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
2. Przewodniczący Rady Gminy
3. Wójt Gminy
4. Kierownik kontrolowanego podmiotu

[Signature]

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Świątym Stojanach
[Signature]
Beata Przyborska

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy
Plac Piastowski 4a
85-012 BYDGOSZCZ
tel. centr. 52/320-24-00

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 02082-53101-K033-Ws01/14

3

GOPS BIAŁE BŁOTA
walnego dn. 2014-11-17
L.dz. 3114
skierowano do p. K. K. K.

Bydgoszcz, dnia 13.11.2014 r.

GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
UL. BETONOWA 1A
86-005 BIAŁE BŁOTA

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 17,22,30.10; 7.11.2014 r.

wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów o regulaminie wynagradzania w tym, nie zawieranie w jego treści postanowień mniej korzystnych dla pracownika, niż obowiązujące przepisy prawa pracy,

Podstawa prawna:

- art. 9 w zw. z art. ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W regulaminie wynagradzania (§ 16) zapisano, że „Wynagrodzenie wypłacane jest przelewem na konto bankowe według harmonogramu wypłat na dany rok kalendarzowy”. Według art. 86 § 3 Kodeksu pracy, obowiązek wypłacenia wynagrodzenia może być spełniony w inny sposób niż do rąk pracownika, jeżeli tak stanowi układ zbiorowy pracy lub pracownik uprzednio wyrazi na to zgodę na piśmie.

Na podstawie art. 9 Kodeksu pracy regulamin pracy jest jednym ze źródeł prawa pracy i jego postanowienia powinny być zgodne z obowiązującymi przepisów prawa pracy.

2. Określenie w regulaminie pracy terminu wypłaty wynagrodzenia za pracę,

Podstawa prawna:

- 104¹ § 1 pkt. 5 w zw. z art. 85 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W regulaminie pracy (§ 10) nie określono terminu wypłaty wynagrodzenia. Ustalono miejsce i czas wypłaty wynagrodzenia, tj. w kasie od godz. 11.00 do 14.00. Zamiast terminu wypłaty przywołano dyspozycje z art. 85 § 2 K.p. Termin wypłaty wynagrodzenia powinien wskazywać w sposób jednoznaczny określony dzień, jako dzień wykonania zobowiązania pracodawcy. Zgodnie z art. 85. § 1 Kodeksu Pracy - wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie. Zatem nie mogą to być różne terminy w przedziale do końca miesiąca, tylko jeden określony. Na podstawie art. 104¹ § 1 pkt. 5 Kodeksu Pracy - regulamin pracy powinien ustalać termin, miejsce, czas i częstotliwość wypłaty wynagrodzenia.

3. Opracowanie wykazu prac wzbronionych kobietom.

Podstawa prawna:

- art. 104¹ § 1 pkt. 6 w zw. z art. 176 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

Pracodawca nie opracował wykazu prac wzbronionych kobietom. Obowiązek opracowywania takiego wykazu wynika z art. 104¹ § 1 w zw. z art. 176 Kodeksu Pracy.

4. Zapewnienie, aby wewnętrzna polityka antymobbingowa uwzględniła również ewentualne przypadki, w których osobie reprezentującej pracodawcę może być postawiony zarzut podejmowania działań o charakterze mobbingowym,

Podstawa prawna:

- art. 94 pkt. 10 w zw. z art. 94³ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

Zarządzeniem Nr 7/2014 kierownika GOPS w Białych Błotach z 4.03.2014 roku wprowadzono wewnętrzną politykę antymobbingową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Oświadczenia o zapoznaniu się z tym dokumentem podpisało 14 pracowników. Pozostali pracownicy odmówili złożenia podpisów. W § 4 ust. 1 tego dokumentu zapisano, iż „Każdy pracownik, który uzna, że został poddany mobbingowi, może wystąpić z pisemną lub ustną skargą do pracodawcy.”

Do dnia rozpoczęcia kontroli nie ujawniono żadnego przypadku złożenia przez pracownika wniosku o wszczęcie procedury antymobbingowej w trybie określonym przez pracodawcę.

Wewnętrzna polityka antymobbingowa nie uwzględnia ewentualnych przypadków, w których to wobec osoby reprezentującej pracodawcę może być postawiony zarzut podejmowania działań mobbingowych. Aby tego uniknąć, konieczne byłoby utworzenie takiego mechanizmu, który wykluczałby udział osoby reprezentującej pracodawcę w rozpatrywaniu skargi na samego siebie. Zgodnie z art. 94³ § 1 Kodeksu Pracy - pracodawca jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi. Ponadto zgodnie z art. 94 pkt. 10 Kodeksu Pracy – pracodawca jest obowiązany wpływać na kształtowanie w zakładzie pracy zasad współżycia społecznego.

5. Równe traktowanie pracowników w zakresie przysługujących im składników wynagrodzenia,

Podstawa prawna:

- 18^{3a} ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),
- art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202),

Uzasadnienie:

Jak ustalono;

- ... zatrudniony od 8.05.2013 do 7.11.2013 na stanowisku robotnik budowlany
wynagrodzenie zasadnicze 1.524,- zł plus 5% dodatku za wysługę lat, tj. 76,20 zł,

- ... zatrudniony od 8.05.2013 do 7.11.2013 na stanowisku robotnik budowlany
t wynagrodzenie zasadnicze 1.416,- zł plus 13% dodatku za wysługę lat, tj. 148,08 zł.

Kryterium różnicującym wynagrodzenie zasadnicze w tym przypadku, była wysokość otrzymywanego dodatku za wysługę lat. Im pracownik posiadał wyższy staż, tym przyznano mu niższą wysokość wynagrodzenia zasadniczego, tak aby łącznie otrzymał wynagrodzenie na poziomie płacy minimalnej.

Od czerwca 2013 roku, w GOPS w Białych Błotach nie są już naliczane i wypłacane premie. Według § 5 obowiązującego do czerwca 2013 roku regulaminu premiowania; „Premie przyznaje się pracownikowi pozostającemu w stosunku pracy.” Regulamin premiowania nie wyłączył w żaden sposób pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych spod prawa do premii. Z tego, co ustalono, w ostatnim okresie obowiązywania regulaminu premiowania zatrudnionych

było 4 pracownikom w ramach robót publicznych. Okazano protokół uzgodnień z 30.09.2013 roku pomiędzy obiema działającymi organizacjami związkowymi a pracodawcą w sprawie likwidacji funduszu premiowego na rzecz włączenia równej kwoty do podstawy wynagrodzenia dla wszystkich pracowników zatrudnionych w Białych Błotach, we wszystkich działach budżetowych, z wyrównaniem od czerwca 2013. Ostatecznie włączono do wynagrodzenia kwotę 150,- zł. Z brzmienia protokołu uzgodnień wynika, że włączenie równej kwoty do podstawy wynagrodzenia zasadniczego dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych w GOPS w Białych Błotach. Pracownicy zatrudnieni w ramach robót publicznych nie otrzymywali premii. Nie byli uwzględniani w tym funduszu. Nie powiększono im również wynagrodzenia zasadniczego o kwotę 150 zł, tak jak w przypadku pozostałych pracowników.

Jest to niezgodne z art. 18^{3a} Kodeksu pracy, dającym pracownikom prawo do równego traktowania w zatrudnieniu. Staż pracy nie powinien być kryterium różnicującym wysokość przyznawanego wynagrodzenia zasadniczego w taki właśnie sposób - tj. wysoki staż - równa się - obniżenie wysokość wynagrodzenia zasadniczego. Jeśli już, to wnioski powinny być wręcz przeciwnie.

6. Prowadzenie ewidencji czasu pracy w taki sposób, aby rejestrowana była praca m. in. w poszczególnych dobach, w tym praca w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy,

Podstawa prawna:

- art. 149 § ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),
- § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2009 r. Dz.U. Nr 115, poz. 971),

Uzasadnienie:

Ja ustalono sposób prowadzenia ewidencji czasu pracy, w tym pracy w godzinach nadliczbowych nie uwzględnia czasu pracy w poszczególnych dobach pracowniczych. Stąd trudno jest ustalić, czy zachowane są minimalne przerwy dobowego odpoczynku, bądź też nie wystąpiły przypadki dwukrotnego zatrudnienia pracownika w tej samej dobie pracowniczej. Taki sposób prowadzenia ewidencji nie odpowiada ogólnym wymogom wynikającym z przepisów prawa pracy i narusza art. 94 pkt. 9a i art. 149 § 1 Kodeksu pracy. Pracodawca prowadzi ewidencję czasu pracy pracownika do celów prawidłowego ustalenia jego wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą. Pracodawca udostępnia tę ewidencję pracownikowi, na jego żądanie. Zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z 28.05.1996 w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. nr 62, poz. 286, z póź. zm.) pracodawca prowadzi kartę ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym: pracę w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a także dyżury, urlopy, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy; w stosunku do pracowników młodocianych pracodawca uwzględnia w ewidencji także czas ich pracy przy pracach wzbronionych młodocianym, których wykonywanie jest dozwolone w celu odbycia przez nich przygotowania zawodowego

7. Naliczenie i wypłacenie wynagrodzenia za pracę wykonaną w godzinach nadliczbowych; za 3,5 godziny, przepracowane 28 marca 2014 roku,

Podstawa prawna:

- art. 94 pkt. 5 w zw. z art. 151 § 1, w zw. z art. 129 § 1, art. 84 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

- art. 42 ust. 2 - 4 , art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202),

Uzasadnienie:

Stwierdzono, że i pracowała 28.03. 3,5 godziny. Do dnia 30.10.2014 nie rozliczono pracy w godzinach nadliczbowych przepracowanych w marcu.

Na podstawie art. 129 § 1 Kodeksu Pracy czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę. Powyższe działania pracodawcy naruszają przepisy art. 151 § 1 oraz art. 84 i 94 pkt. 5 Kodeksu Pracy. Według art. 42 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych - pracownikowi samorządowemu za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze, z tym że wolny czas, na wniosek pracownika, może być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Zakończenie okresu rozliczeniowego w warunkach przekroczenia norm czasu pracy i braku wniosku pracownika o czas wolny powoduje skutek w postaci nabycia prawa do wynagrodzenia za faktycznie przepracowaną pracę, w tym wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych. Zgodnie bowiem z art. 84 K.P. - pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść tego prawa na inną osobę. Zgodnie z art. 94 pkt. 5 Kodeksu Pracy - pracodawca jest obowiązany prawidłowo i terminowo wypłacać wynagrodzenie za pracę.

8. Bezwzględne przestrzeganie przyjętego okresu rozliczeniowego, tj. naliczanie i wypłacanie pracownikom wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w tych przypadkach, w których do końca okresu rozliczeniowego nie udzielono im dni albo czasu wolnego, bądź do końca upływu tego okresu sami nie złożyli wniosku o udzielenie czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych,

Podstawa prawna:

- 129 § 1 w zw. z art. 150 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

Stwierdzono przypadki wykorzystywania czasu wolnego po przyjętym okresie rozliczeniowym. Powyższe działania powodują naruszenie przepisów o czasie pracy – w szczególności art. 129 § 1 w zw. z art. 150 § 1 Kodeksu Pracy, doprowadzając do niedopuszczalnego przekroczenia norm czasu pracy w ramach przyjętego okresu rozliczeniowego, a także pozbawiając pracowników należnego dodatkowego wynagrodzenia.

9. Zaniechanie dokonywania wypowiedzeń umów o pracę zawartych na czas nieokreślony;
 - bez trybu konsultacyjnego z organizacją związkową,
 - wobec pracowników podlegających szczególnej ochronie,

Podstawa prawna:

- art. 38 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),
- art. 32 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2014r. poz. 167),

Uzasadnienie:

Pracodawca wypowiedział umowę o pracę p , zatrudnionej na czas nieokreślony, na stanowisku . Jak ustalono, pracownica jest członkiem Związku Zawodowego Pracowników Pomocy Społecznej w Białych Błotach. Pracodawca nie wystąpił na piśmie do reprezentującej pracownicę zakładowej organizacji związkowej, z informacją o zamiarze wypowiedzenia umowy. W toku kontroli ustalono, że została wskazana przez związek zawodowy, jako osoba podlegająca szczególnej ochronie przed zwolnieniem z pracy.

Zgodnie z art. 38 § 1 Kodeksu pracy - o zamiarze wypowiedzenia pracownikowi umowy o pracę zawartej na czas nie określony pracodawca zawiadamia na piśmie reprezentującą pracownika zakładową organizację związkową, podając przyczynę uzasadniającą rozwiązanie umowy.

Ponadto, według art. 32. 1 ustawy o związkach zawodowych, pracodawca bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej nie może:
wypowiedzieć ani rozwiązać stosunku pracy z imiennie wskazanym uchwałą zarządu jego członkiem lub z innym pracownikiem będącym członkiem danej zakładowej organizacji związkowej, upoważnionym do reprezentowania tej organizacji wobec pracodawcy albo organu lub osoby dokonującej za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

10. Zapewnienie pracownikom samorządowym możliwości swobodnego wyboru pomiędzy prawem do wynagrodzenia, a czasem wolnym w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych wykonaną na polecenie przełożonego,

Podstawa prawna:

- art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202),

Uzasadnienie:

Kontrola wykazała, że pracownikom samorządowym nie zapewniono możliwości wyboru pomiędzy czasem wolnym, a wynagrodzeniem z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych. Jest to niezgodne art. 42 ust. 4 ustawy z 21.11.2008 roku o pracownikach samorządowych. Przepis ten postanawia, że pracownikowi samorządowemu za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze, z tym że wolny czas, na wniosek pracownika, może być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[082]

PAŃSTWOWY INSPEKTOR PRACY

.....
(podpis i pieczęć Inspektora pracy)

Wzrostek nr 4

3584
g. Mironik

KUJAWSKO - POMORSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Bydgoszczy
Wydział Zdrowia
Kujawsko-Pomorskie
Centrum Zdrowia Publicznego
ul. Konarskiego 1-3

Bydgoszcz, 1 grudnia 2014 r.

Wzrostek nr 4
Wzrostek nr 4
SZCZ
WPLYNEŁO DNIA
29.12.2014
p. Skarbule

Pan
Maciej Kulpa
Wójt
Gminy Białe Błota
ul. Szubińska 7
86-005 Białe Błota

p. A. Kucwa
szef "kontrol"

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota (zwanego dalej Urzędem lub jednostką kontrolowaną), w dniu 18 grudnia 2014 r. przeprowadzona została kontrola planowa prowadzona w trybie zwykłym przez Grzegorza Mróz – starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Zdrowia Kujawsko – Pomorskim Centrum Zdrowia Publicznego – przewodniczący zespołu kontrolerów oraz Panią Monikę Kosieniak – starszego inspektora w Wydziale Zdrowia Kujawsko – Pomorskim Centrum Zdrowia Publicznego w zakresie:

Przedmiot kontroli:

- a) kontrola wykorzystania udzielonej dotacji na sfinansowanie kosztów wydawania przez Gminę decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni spełniających kryteria dochodowe w okresie styczeń - wrzesień 2014 roku,
- b) kontrola ustalania kosztów wydania decyzji administracyjnych o przyznaniu prawa do świadczeń opieki zdrowotnej w 2014 roku,
- c) kontrola prawidłowości wydawania przez organ decyzji administracyjnych o przyznaniu prawa do świadczeń opieki zdrowotnej w 2014 roku.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2014 r. do 30.09.2014 r.

Wójt Gminy Białe Błota na podstawie art. 54 ust. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych upoważnił kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach do załatwiania spraw i wydawania decyzji w jego imieniu dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni spełniających kryteria dochodowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 wspomnianej ustawy (upoważnienie SG-0113-25/2008

z dnia 18.07.2008 r.). W związku z powyższym czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, przy ul. Betonowej 1B – zwanym dalej MOPS.

(akta kontroli: str. 11)

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność jednostki oceniona została pozytywnie, na podstawie następujących ustaleń kontroli:

1. W zakresie prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji na sfinansowanie kosztów wydawania przez Gminę decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni spełniających kryteria dochodowe od dnia 01.01.2014 do dnia 30.06.2014 r.

Przepisem artykułu 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustawodawca nałożył na gminę zadanie własne dotyczące zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej. Gminy otrzymują dotację z budżetu państwa na sfinansowanie kosztów:

- wydania, w trybie art. 54 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy innego niż ubezpieczony, spełniającego kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej, co do którego nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art.12 ustawy o pomocy społecznej,
- przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego w celu ustalenia sytuacji dochodowej i majątkowej świadczeniobiorcy, któremu ma zostać wydana decyzja, o której mowa wyżej.

W 2014 roku w dziale 851 Ochrona zdrowia, rozdziale 85195 - pozostała działalność § 2010 zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr WFB.I.3120.1.14.2014 z dnia 20.02.2014 r. na realizację zadania zaplanowano kwotę 2.000 zł. W okresie I-IX 2014 roku w planie dotacji wojewoda dokonał dwóch zmian. Ostatecznie na dzień 30.09.2014 plan wydatków wyniósł 1.641 zł. Urząd w trakcie roku budżetowego (I-IX) na realizację zadania otrzymał środki budżetowe w wysokości 1.641 zł, tj. 100 % planu wydatków.

W pierwszej połowie 2014 roku wydano 15 decyzji administracyjnych o prawie do świadczeń opieki zdrowotnej (w tym 2 dotyczyło grudnia poprzedniego roku).

Stwierdza się, że ilości oraz wartości wykazywanych w sprawozdaniach miesięcznych decyzji są zgodne z przedstawionymi dokumentami źródłowymi.

2. W zakresie ustalania kosztów wydania decyzji administracyjnych o przyznaniu prawa do świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 30.09.2014 r.

W 2014 roku koszt wydania decyzji o prawie do świadczeń opieki zdrowotnej ustalano według comiesięcznej kalkulacji sporządzonej przez MOPS. Koszt wywiadu środowiskowego ustalano na podstawie wynagrodzeń i pochodnych pracowników socjalnych bezpośrednio zaangażowanych w wywiadzie środowiskowym oraz kosztów rzeczowych art. biurowych, druku wywiadu środowiskowego, kosztów podróży służbowych oraz kosztów eksploatacyjnych sprzętu. Przykładowa szczegółowa kalkulacja kosztu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do projektu wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: str. 12-13)

Opracowanie, zatwierdzanie oraz przyjęcie do stosowania kalkulacji kosztów wydania decyzji, zdaniem kontrolujących, nie wykracza poza upoważnienie Wójta Gminy Białe Błota, o którym była mowa wcześniej.

Łączne koszty wydania decyzji i przeprowadzonych wywiadów środowiskowych w omawianym okresie wyniosły 1.641 zł, co daje średni koszt wydania jednej decyzji w wysokości 109,40 zł.

3. W zakresie prawidłowości wydawania przez organ decyzji administracyjnych o przyznaniu prawa do świadczeń opieki zdrowotnej.

W trakcie prowadzenia kontroli zapoznano się ze wszystkimi (15) decyzjami o przyznaniu prawa do skorzystania ze świadczeń zdrowotnych przez osoby uprawnione oraz z 3 decyzjami stwierdzającymi wygaśnięcie decyzji (utrata prawa do świadczeń). Szczegółowe dane przedstawione zostały w tabeli.

(akta kontroli: str. 14)

Kontrolowane decyzje posiadały cechy określone w art. 54 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Białe Błota oraz MOPS w Białych Błotach.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz wraz z załącznikami pozostaje w aktach kontroli.

Stosownie do treści art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu do kierownika komórki do spraw kontroli, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Starszy inspektor wojewódzki


Grzegorz Mróz


Z urz. Wojewody
Kujawsko-Pomorskiego
Agnieszka Bańkowska
Dyrektor
Wdziału Zdrowia
Kujawsko-Pomorskiego
Centrum Zdrowia Publicznego



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.20.2015

Bydgoszcz, 15 lipca 2015 r.



Pan
Maciej Kulpa
Wójt Gminy Białe Błota
Urząd Gminy Białe Błota
ul. Szubińska 7
86-005 Białe Błota

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Gminie Białe Błota, ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota (zwanej dalej: Gminą), w dniach od 18 maja do 5 czerwca 2015 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez Radosława Tyburczy – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej oraz Ewę Przybylską - specjalistę, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 333/2015 i 334/2015, w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.

Gmina prawidłowo sporządziła plan finansowy na 2014 r. w zakresie wydatków z dotacji, dotyczący realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Natomiast plan finansowy w zakresie dochodów budżetowych, dotyczący realizacji powyższych zadań nie został

opracowany właściwie, co było niezgodne z przepisami art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wykazano, że nie dokonano zmiany planowanych dochodów, wynikającej z ostatecznych wielkości ujętych w planie dochodów i wydatków budżetu państwa dla części 85/04, w ustawie budżetowej na 2014 r. W związku z powyższym Gmina wykazała w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego na 2014 r., dochody budżetu państwa zawyżone w rozdziale 85203 o 100,00 zł.

2. W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.

2.1. W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.

Gmina wykorzystwała w 2014 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 4.943.532,23 zł, tj. 99,89 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011 i 85215 realizowane były przez Urząd Gminy w Białych Błotach (zwany dalej: Urzędem), w rozdziale 80101 przez Centrum Oświaty Edukacji i Sportu w Białych Błotach (zwane dalej: COES), w rozdziale 85203 przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Cielu (zwany dalej: ŚDS), natomiast w rozdziałach: 85195, 85212, 85213, 85228 i 85295 przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach (zwany dalej: GOPS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w IV kwartale 2014 r. na łączną kwotę 1.259.251,44 zł, tj. 25,5 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 61.197,75 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 61.197,75 zł, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 59.997,79 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 1.199,96 zł, tj. kwotę równą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconej przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 20.093,37 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku na łączną kwotę 19.699,38 zł.

Stwierdzono nadmierne pobranie dotacji w łącznej kwocie 62,52 zł z powodu zawyżenia jednemu producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego. Zawyżenie wydatków z dotacji o ww. kwotę nastąpiło na skutek przyjęcia do rozliczenia 3 faktur na zakup ON, z niewłaściwego okresu rozliczeniowego, w łącznej ilości 65,81 litrów, które wystawione zostały w 2013 r. (nr: F42398/0006/13, F34362/1496/13, F60797/0006/13). Tym samym zawyżono naliczone i wykorzystane środki na koszty obsługi realizowanego zadania, w kwocie 1,25 zł.

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości. W trakcie kontroli Gmina dokonała zwrotu na rachunek dysponenta części budżetowej dotacji wydatkowanej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, w łącznej kwocie 66,77 zł (wyciąg bankowy z dnia 21.05.2015 r.).

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 198.700,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), z dnia

10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) oraz z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 59.476,00 zł, które przeznaczono głównie na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych oraz funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

- dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 33.146,68 zł na realizację zadań określonych w postanowieniach art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 31.646,83 zł, w tym na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe wydatkowano kwotę 31.333,50 zł, natomiast na koszty obsługi ww. zadania wydatkowano 313,33 zł, tj. kwotę równą 1 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 31.646,83 zł, które przeznaczono na sfinansowanie kosztów zakupu podręczników i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów szkół podstawowych z Białych Błot, Przyłek i Łochowa oraz koszty obsługi ww. zadania.

- dział 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85195 – Pozostała działalność.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 2.114,00 zł na realizację zadań określonych w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 901,18 zł przeznaczone na sfinansowanie kosztów wydawanych decyzji administracyjnych o przyznaniu prawa do świadczeń z opieki zdrowotnej.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 347.809,00 zł na realizację zadań określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 51a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w 100 %.

Skontrolowano dotację w wysokości 91.661,20 zł, która przeznaczona została na pomoc osobom z zaburzeniami psychicznymi w formie pobytu w ŚDS.

W toku kontroli stwierdzono, iż ŚDS w okresie objętym szczegółową kontrolą dokonał wydatków ze środków z dotacji celowej na cele niezwiązane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, tj. na opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne w łącznej wysokości 890,46 zł oraz składek na Fundusz Pracy w kwocie 208,25 zł od wynagrodzeń i umowy zlecenia finansowanych ze środków własnych Gminy.

W związku z powyższym środki z dotacji celowej w łącznej wysokości 1.098,71 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. W trakcie kontroli Gmina dokonała zwrotu, na rachunek dysponenta części budżetowej, dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.142,23 zł (wyciąg bankowy z 25.05.2015 r.).

Zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.), wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 9 pkt 1 tej ustawy.

Ponadto, wykazano, iż ŚDS dokonał zapisów w księgach rachunkowych na podstawie „potwierdzeń nadania przesyłki poleconej”, które potwierdzały poniesione opłaty za zakupione usługi pocztowe na łączną kwotę 13,50 zł. Dokonywanie zapisów księgowych w oparciu o ww. „potwierdzenia”, było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), gdyż dokumenty te nie spełniały wszystkich wymogów stawianych dowodom księgowym określonych w art. 21 ust. 1 ww. ustawy, a w związku z tym nie mogły być podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 4.091.596,00 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1456 ze zm.) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 4.091.014,30 zł, w tym na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wydatkowano ogółem 117.976,72 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 3 % łącznej kwoty otrzymanej dotacji

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 986.561,48 zł, w tym przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłki dla opiekunów, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych w łącznej kwocie 971.741,48 zł oraz na koszty obsługi w łącznej kwocie 14.820,00 zł. Szczegółowa kontrolą objęto dokumentacje wybranej próby ilościowej osób, którym wypłacono świadczenia z pomocy społecznej.

Stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie poniesionych wydatków związanych z opłatą składek na ubezpieczenia społeczne za podopiecznych w kwocie 128.833,32 zł do § 3110. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), wydatki z ww. tytułu powinny prawidłowo zostać zaklasyfikowane w § 4110 – *Składki na ubezpieczenia społeczne.*

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 10.238,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w kwocie 10.189,45 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 3.276,00 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS.

W toku kontroli stwierdzono, iż GOPS nie odprowadził do ZUS-u składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 23,40 zł od wypłaconego w miesiącu listopadzie 2014 r. zasiłku opiekuńczego oraz nieterminowo dokonał zapłaty składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 72,00 zł od wypłaconego w miesiącu listopadzie 2014 r. świadczenia pielęgnacyjnego. Powyższe postępowanie było niezgodne z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. z 2013 r., poz. 14424 ze zm.) w powiązaniu z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki

*Miechy
Kawalik*

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z art. 66 ust. 1 pkt 28 i 28a tej ustawy.

Zgodnie z art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie zdrowotne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 14 pkt 2 tej ustawy.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85215 – Dodatki mieszkaniowe.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 2.733,55 zł przeznaczona na realizację zadań związanych z wypłatą dodatku energetycznego, o którym mowa w art. 5c–5g ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w wysokości 469,74 zł, w tym: na wypłatę dodatku energetycznego osobom uprawnionym wydatkowano kwotę 460,52 zł, natomiast na pokrycie kosztów wypłacania odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej dodatku energetycznego wydatkowano 9,22 zł, tj. kwotę równą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Gminę.

Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 135,14 zł.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 77.930,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 77.876,60 zł.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 30.745,40 zł przeznaczone na organizację i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Podczas kontroli stwierdzono, że GOPS dokonał w dniu 12.12.2014 r. zapłaty ze środków z dotacji celowej w wysokości 7.680,00 zł, na poczet przyszłego wynagrodzenia za świadczone specjalistyczne usługi opiekuńcze w miesiącu grudniu 2014 r. przed datą wystawienia dowodu księgowego (faktura Vat nr 96/2014 z dnia 19.12.2014 r.) oraz przed terminem wykonania świadczonych ww. usług (od 1 do 19 grudnia 2014 r.).

W związku z powyższym GOPS, dokonując wydatku w § 4300 na kwotę 7.680,00 zł, w momencie zapłaty nie posiadał jeszcze dowodu księgowego za który dokonał płatności. Ponadto zapisy zawartej umowy z usługodawcą określały termin płatności - 14 dni od daty przedłożenia rachunku przez wykonawcę specjalistycznych usług opiekuńczych. Powyższe postępowanie GOPS było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 123.597,65 zł na realizację zadań określonych w art. 24 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz obowiązującym w okresie objętym kontrolą rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 1741 ze zm.) oraz zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 755) została wydatkowana przez Gminę w kwocie 122.514,56 zł, w tym na wypłatę pomocy – 119.200,00 zł, koszty obsługi związane z realizacją programu dla rodzin

wielodzietnych - 546,56 zł oraz koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych – 2.768,00 zł.

Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 34.754,84 zł, w tym przeznaczone na wypłatę pomocy w ramach rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego – 32.800,00 oraz koszty obsługi – 1.954,84 zł. Szczegółową kontrolą objęto dokumentacje wybranej próby ilościowej osób, którym wypłacono świadczenia finansowe.

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 80101, 85195, 85203, 85212, 85213, 85215, 85228 i 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, z wyjątkiem dotacji w kwocie 1.098,71 zł z rozdziału 85203. Jednocześnie stwierdzono nadmierne pobranie dotacji w rozdziale 01095 w kwocie 63,77 zł.

2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 4.949.062,63 zł wydatkowano kwotę 4.943.532,23 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 99,89 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 5.530,40 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że zbiorcze sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2014 r. zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Podczas kontroli odnotowano, że jednostkowe sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2014 r. o wydatkach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z rozdziału 80101 zostało sporządzone bezpośrednio przez COES. Jednostki organizacyjne bezpośrednio realizujące zadanie zlecone (Szkoły Podstawowe w: Białych Błotach, Łochowie i Przyłękach) nie sporządzały sprawozdań jednostkowych. Powyższe postępowanie było niezgodne z zasadami określonymi w § 19 ust. 5 rozdziału 9 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).

Jednocześnie wykazano, iż w ww. sprawozdaniu COES wykazał wykonanie wydatków wyższe niż poniesione ze środków z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej kwocie 149,99 zł (wykazano: 31.796,82 zł, winno być: 31.646,83 zł).

Ponadto stwierdzono, że w zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 za III kwartał 2014 r. sporządzonym przez Gminę w polu „Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej” wykazano Urząd Gminy Białe Błota, tj. podległą jednostkę organizacyjną Gminy. Prawdłowo winna być wykazana w ww. polu nazwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Gmina Białe Błota. Powyższe postępowanie Gminy było niezgodne z wymogami wyszczególnionymi we wzorze tego sprawozdania stanowiącego załącznik nr 29 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z przepisami § 4 pkt 3a tego rozporządzenia.

Stwierdzono, iż w sprawozdaniu jednostkowym Rb-50 sporządzonym przez GOPS za III kwartał 2014 r. wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wykonane wydatki zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-50 w kolumnie 13 „Wykonanie”

w rozdziale 85212 § 4440 w wysokości 2.200,00 zł, a w ewidencji księgowej wykazano kwotę 2.199,37 zł, natomiast w rozdziale 85295 § 4300 ujęto: w sprawozdaniu – 1.050,40 zł, a w ewidencji księgowej 1.053,00 zł. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministerstwa Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 18 pkt 2 tej ustawy.

3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2014 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 144.483,69 zł, co stanowiło 271,6 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (53.200,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 775,00 zł, 85203 – 4.525,84 zł, 85212 – 132.998,65 zł oraz 85228 – 6.184,20 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 100.891,15 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie: ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1115) wyniosły łącznie 43.592,54 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za II półrocze 2014 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Wykonane dochody budżetu państwa w okresie objętym kontrolą w wysokości 775,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, pobrane na podstawie art. 44h ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane dochody w kwocie 434,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą pobrane dochody budżetowe z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych w wysokości 775,00 zł były niewłaściwie ujęte w ewidencji księgowej w § 0970. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dochody z ww. tytułu powinny prawidłowo zostać ujęte w § 0690 – *Wpływy z różnych opłat.*

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85203 – Ośrodki wsparcia.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 4.525,84 zł stanowiły opłaty za pobyt w ŚDS pobrane na podstawie art. 51b ust. 1 i 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane dochody w kwocie 2.518,66 zł.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą pobrane dochody budżetowe z tytułu opłaty za pobyt w ŚDS w łącznej wysokości 4.525,84 zł były niewłaściwie ujęte w § 0970. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze

źródeł zagranicznych, dochody z ww. tytułu powinny prawidłowo zostać zaklasyfikowane w § 0830 – Wpływy z usług.

Ponadto wykazano, iż Gmina w okresie objętym kontrolą nie dokonała potrącenia dochodów w wysokości 226,29 zł, należnych jej na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Wykonane dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty dokonane przez organ egzekucyjny z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego 110.621,10 zł, zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 2.432,13 zł oraz odsetek w kwocie 19.945,42 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane dochody budżetowe w kwocie 52.713,95 zł.

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Wykonane dochody budżetu państwa stanowiły opłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 6.184,20 zł, pobrane na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane dochody w łącznej kwocie 3.536,30 zł.

Podczas kontroli wykazano, że dochody wykonane zostały zawyżone o kwotę 378,00 zł, która nie dotyczyła wpłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze. Wpłata ta została przekięgowana w dniu 31 grudnia 2014 r. z rozdziału 85219 § 4300 i pomniejszyła wykonanie wydatków w tym paragrafie.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą pobrane dochody budżetowe z tytułu odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze w łącznej wysokości 6.184,20 zł były niewłaściwie ujęte w § 0970. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dochody z ww. tytułu powinny prawidłowo zostać zaklasyfikowane w § 0830 – Wpływy z usług.

Jednocześnie wykazano, iż Gmina w okresie objętym kontrolą nie dokonała potrącenia dochodów w wysokości 309,21 zł, należnych jej na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

3.2. W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej za II półrocze 2014 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 41.592,84 zł, tj. 41,2 % dochodów przekazanych ogółem za 2014 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono przypadki przekazania pobranych dochodów budżetowych niezgodnie z terminem określonym art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały przekazane w wymaganym terminie wyniosły łącznie 2.972,92 zł, tj. 7,1 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za II półrocze 2014 r. (rozdział 75011 – 58,90 zł, 85203 – 798,70 zł, 85212 – 1.719,62 zł, 85228 – 395,70 zł).

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieprzekazanie w terminie do budżetu w należytą wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

Odnotowano, iż przekazywane do budżetu państwa dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z rozdziału 85212 i 85228 wraz ze zwrotami nienależnie pobranymi świadczeniami rodzinnymi, ujmowano łącznie w ewidencji księgowej na koncie 222 „Rozliczanie dochodów budżetowych” bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie zasad określonych w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień 31.12.2014 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2014 r., wynosiły – według sprawozdania Rb-27ZZ ogółem 4.926.576,05 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego i odsetek oraz zaległości z tytułu opłat za pobyt w ŚDS i opłat za specjalistyczne usługi opiekuńcze. W porównaniu do stanu wykazanego w sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2013 r. na dzień 31.12.2013 r. ww. zaległości wzrosły o 848.699,41 zł, tj. o 20,8 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji wybranej próby ilościowej dłużników alimentacyjnych stwierdzono, że w stosunku do należności za okres świadczeniowy od 1.10.2012 r. do 30.09.2013 r. GOPS prowadził czynności określone w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jednakże działania te podejmowane były nieregularnie i w sposób niesystematyczny (ze znacznym opóźnieniem).

W wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji dotyczącej okresu świadczeniowego 2012/2013 odnotowano, że decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wystawiane były przez organ właściwy wierzyciela z opóźnieniem, tj. po 4-6 miesiącach licząc od zakończenia okresu świadczeniowego.

Ponadto, w wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji dotyczącej okresu świadczeniowego 2012/2013 odnotowano, w stosunku do wybranej próby ilościowej dłużników alimentacyjnych, wystawianie z kilkumiesięcznym opóźnieniem tytułów wykonawczych na należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego. Znaczne opóźnienia w działaniu organu wierzyciela w ww. zakresie naruszało przepisy § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 obowiązującego do dnia 22.05.2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 6 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Podczas kontroli stwierdzono, iż w dniu 5 sierpnia 2014 r. wpłynęła na rachunek bankowy GOPS wyegzekwowana przez komornika sądowego kwota 400,00 zł tytułem spłaty zadłużenia dłużnika alimentacyjnego (Maciej. S.). Pomimo, iż na ww. dzień dłużnik alimentacyjny posiadał zadłużenie z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wysokości należności głównej – 798,71 zł oraz odsetek, GOPS

nieprawidłowo dokonał w dniu 7 sierpnia 2014 r. zwrotu wyegzekwowanej kwoty na koncie bankowe komornika sądowego.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą GOPS dokonał umorzenia należności tytułem odpłatności za przyznane świadczenia z pomocy społecznej w formie specjalistycznych usług opiekuńczych w wysokości 112,00 zł. Umorzenie ww. należności zostało dokonane bez wydania decyzji administracyjnej w tym przedmiocie sprawy, co naruszało przepisy art. 104 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów, niezgodne z przepisami umorzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenie jej spłaty lub rozłożenie spłaty na raty albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Odnótowano, iż GOPS w dniu 15 grudnia 2014 r. dokonał zwrotu należności w kwocie 5,70 zł osobie, której świadczone były specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości wyższej o 4,50 zł niż kwota nadpłaty z ww. tytułu powodując po tej operacji zadłużenie na koncie usługobiorcy.

Stwierdzono również, na podstawie przedłożonej dokumentacji, iż w stosunku do zaległych należności z tytułu opłat za specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 1.616,58 zł, GOPS nie podejmował od miesiąca lipca 2014 r. żadnych działań zmierzających do wyegzekwowania od dłużnika ww. należności na drodze postępowania egzekucyjnego w administracji. Brak działań GOPS w ww. zakresie naruszało przepisy § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) oraz w dalszej kolejności przepisy § 6 i § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2014 r. zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Ustalono, że Gmina w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za III i IV kwartał 2014 r., sporządzonym na podstawie sprawozdania jednostkowego z GOPS, wykazała nieprawidłowe dane w zakresie odpowiednio: należności, dochodów wykonanych oraz należności pozostałych do zapłaty - w tym, zaległości z rozdziału 85212. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ponadto, wykazano, że w sporządzonym przez Gminę zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2014 r. w kolumnie 4 „Plan”, nie wykazano prawidłowej kwoty planowanych dochodów wynikających z otrzymanego do realizacji planu finansowego w rozdziale 85203 (było: 1.200,00 zł, winno być: 1.110,00 zł).

Wykazano, że w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za III kwartał 2014 r. sporządzonym przez Gminę w polu „Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej” wykazano Urząd Gminy Białe Błota, tj. podległą jednostkę organizacyjną Gminy. Prawidłowo winna być wykazana w ww. polu nazwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Gmina Białe Błota. Powyższe postępowanie Gminy było niezgodne z wymogami wyszczególnionymi we wzorze tego sprawozdania stanowiącego załącznik nr 10 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z przepisami § 4 pkt 3a tego rozporządzenia.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w sporządzonych przez GOPS sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ za III i IV kwartał 2014 r. w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej w rozdziale 85212 kwoty należności, dochodów wykonanych oraz należności pozostałych do zapłaty – w tym zaległości, nie były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej. Powyższa sytuacja dotyczyła następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

- sprawozdanie Rb-27ZZ za III kwartał 2014 r. - rozdział 85212: § 0920 – w kolumnie 6 „Dochody wykonane ogółem” ujęto kwotę 16.442,05 zł, a w ewidencji księgowej wykazano 16.537,00 zł, natomiast w § 0980 – w sprawozdaniu ujęto kwotę 89.935,77 zł, a w ewidencji księgowej wykazano 90.686,26 zł,
- sprawozdanie Rb-27ZZ za IV kwartał 2014 r. - rozdział 85212: § 0970 – w kolumnie 6 „Dochody wykonane ogółem” ujęto kwotę 2.432,13 zł, a w ewidencji księgowej wykazano 4.811,37 zł, § 0980 – w sprawozdaniu ujęto kwotę 110.621,10 zł, a w ewidencji księgowej wykazano 221.264,20 zł, natomiast w § 0920 – w sprawozdaniu ujęto kwotę 19.945,42 zł, a w ewidencji księgowej wykazano 39.890,84 zł.

Ponadto w rozdziale 85212 § 0920: w kolumnie 5 „Należności” – w sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2014 r. ujęto kwotę 1.056.648,51 zł, a w ewidencji księgowej wykazano – 1.055.906,22 zł. Błędne wykazanie danych dotyczących należności i dochodów wykonanych spowodowało nieprawidłowe wykazanie danych w zakresie salda końcowego należności pozostałych do zapłaty – w tym zaległości.

Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministerstwa Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie, w sporządzonym przez GOPS jednostkowym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2014 r. w kolumnie 4 „Plan”, nie wykazano kwoty planowanych dochodów wynikających z otrzymanego do realizacji planu finansowego w rozdziale 85212 w wysokości 49.300,00 zł oraz w rozdziale 85228 w kwocie 2.200,00 zł. Dodatkowo w rozdziale 85228 w § 0920 nie wykazano w kolumnie 10 „Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości” wymagalnych należności w kwocie 21,00 zł.

Dodatkowo, w sporządzonych przez ŚDS jednostkowym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2014 r. w kolumnie 4 „Plan”, nie wykazano kwoty planowanych dochodów wynikających z otrzymanego do realizacji planu finansowego w rozdziale 85203 w wysokości 1.100,00 zł.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędne wykazanie w planie finansowym wielkości dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- pobranie dotacji celowej w nadmiernej wysokości w rozdziale 01095,

- wykorzystanie dotacji celowej niezgodnie z przeznaczeniem w rozdziale 85203,
- błędna klasyfikacja wydatków z dotacji,
- dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie niewłaściwych dokumentów,
- nieopłacenie w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne za świadczeniobiorców,
- nieprawidłowa klasyfikacja źródeł pobranych dochodów budżetowych,
- zawyżenie przekazanych do budżetu państwa dochodów,
- ujmowanie przekazywanych dochodów do budżetu państwa bez podziału na paragrafy klasyfikacji budżetowej,
- nieterminowe przekazanie do budżetu państwa należnych dochodów budżetowych,
- opóźnienie wydawania decyzji administracyjnych na należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych,
- podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych ustawowych czynności w sposób nieregularny i niesystematyczny oraz z opóźnieniem,
- nieprawidłowe umorzenie należności budżetu państwa,
- nienależny zwrot kwot stanowiących należności budżetowe,
- brak i nieterminowe dochodzenie należności budżetu państwa,
- nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-50 oraz Rb-27ZZ – jednostkowych i zbiorczego,
- wykazywanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-50 i Rb-27ZZ wielkości niezgodnych z danymi wynikającymi z zapisów w ewidencji księgowej.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznamość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: Katarzyna Kirstein-Piotrowska - Wójt Gminy Białe Błota do 8 grudnia 2014 r., Maciej Kulpa – Wójt Gminy od 8 grudnia 2014 r., Lucyna Krasulak – Skarbnik Gminy, Beata Przyborska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach (w okresie objętym kontrolą) i Joanna Pawłowska – główny księgowy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach (w okresie objętym kontrolą), Michał Borkowski – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu i Bożena Woźniak – główny księgowy Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu, Marian Wiśniewski – Kierownik Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach oraz Marzena Dąbrowska – główny księgowy Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) wykazywania, w sporządzanym planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, kwot planowanych dochodów budżetowych, na podstawie ostatecznych wielkości wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w planie dochodów dysponenta części budżetowej,
- 2) właściwego ustalania i wypłacania kwot zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej z otrzymanej dotacji celowej,

- 3) wydatkowania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zgodnie z celem jej przeznaczenia,
- 4) prawidłowego sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-50 na podstawie sporządzanych sprawozdań jednostkowych, z uwzględnieniem uprzedniej kontroli w zakresie prawidłowości ich sporządzania,
- 5) ujmowania źródeł dochodów budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 6) terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującego dotację,
- 7) naliczania i odprowadzania, wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowo przekazywanych dochodów budżetowych,
- 8) ewidencjonowania przekazywanych dochodów budżetowych według podziałek klasyfikacji budżetowej,
- 9) systematycznego podejmowania wszystkich działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w stosunku do dłużników alimentacyjnych,
- 10) niezwłocznego wydawania, po zakończeniu okresu świadczeniowego, decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych,
- 11) niezwłocznego wystawiania i przesyłania do właściwego organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych na niezwrócone przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w stosunku do wszystkich dłużników alimentacyjnych,
- 12) prawidłowego sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ na podstawie sporządzanych sprawozdań jednostkowych, z uwzględnieniem uprzedniej kontroli w zakresie prawidłowości ich sporządzania,
- 13) zobowiązania Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach do:
 - prawidłowego ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
 - terminowego odprowadzania do ZUS-u należnych składek na ubezpieczenie zdrowotne za świadczebiobiorców,
 - bezwzględnego zaprzestania dokonywania płatności ze środków z dotacji celowej przed terminem wykonania zamawianej usługi oraz przed otrzymaniem dowodu księgowego za świadczoną usługę,
 - ujmowania źródeł dochodów budżetowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
 - wykazywania w wykonanych dochodach budżetu państwa wyłącznie dochodów, które związane są z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
 - bezwzględnego zaprzestania dokonywania zwrotu do organu egzekucyjnego należności dłużnika alimentacyjnego, w sytuacji posiadania zadłużenia,
 - zaprzestania dokonywania zwrotu osobom korzystającym z specjalistycznych usług opiekuńczych zwrotu należności, które spowodują powstanie zadłużenia z ww. tytułu,
 - niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych na niezapłacone w terminie opłaty za świadczone specjalistyczne usługi opiekuńcze,
 - przestrzegania dokonywania umarzania należności Skarbu Państwa, które byłoby niezgodne z przepisami prawa,
 - wykazywania w sporządzanych jednostkowych sprawozdaniach budżetowych: Rb-50 i Rb-27ZZ wielkości zgodnych z danymi wynikającymi z zapisów w ewidencji księgowej,
 - prawidłowego sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-27ZZ,
- 14) zobligowania Kierownika Środowiskowego Domu samopomocy w Cielu do:

- dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, spełniających warunki określone w ustawie o rachunkowości,
 - ujmowania źródeł dochodów budżetowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
 - prawidłowego sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-27ZZ,
- 15) zobligowania podległych kierowników samorządowych jednostek oświatowych, którzy bezpośrednio wydatkują środki z dotacji celowej na realizację zadań zleconych, do sporządzania jednostkowych kwartalnych sprawozdań budżetowych,
- 16) wskazania Kierownikowi Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach do zaprzestania sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-50, w przypadku braku wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI


Ewa Mies
(podpis i pieczęć Wojewody)